ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ19-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ахмедова Рахматилло Пазилжановича к филиалу публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» в Республике Саха (Якутия), Грачёву Евгению Александровичу о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, в виде разницы между фактическими затратами на восстановление автомобиля без учёта износа и суммой страхового возмещения, судебных расходов

по кассационной жалобе Грачёва Е.А. на постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Молотова А.И. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ахмедов Р.П. обратился в суд с иском к филиалу ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Саха (Якутия) и Грачёву Е.А. о взыскании страхового возмещения, неустойки, финансовой санкции, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов.

В обоснование исковых требований Ахмедов Р.П. указал на то, что 26 июня 2017 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему ему автомобилю Mercedes Benz C280 причинены механические повреждения по вине водителя Грачёва Е.А., управлявшего автомобилем NISSAN TERRANO, ответственность которого застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания). Стоимость восстановительного ремонта согласно независимой оценке составила 596 966, 29 рублей.

После уточнения исковых требований истец просил взыскать с ответчика страховую выплату в размере 400 000 рублей, неустойку за нарушение сроков выплаты страхового возмещения за период с 9 ноября 2017 г. по дату вынесения решения суда в размере 1 % за каждый день просрочки, финансовую санкцию за несоблюдение срока направления мотивированного отказа в размере 200 рублей за каждый день просрочки с 9 ноября 2017 г. по день вынесения решения суда в размере 32 400 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец просил взыскать с ответчика Грачёва Е.А. в счёт возмещения причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия ущерба разницу между фактическими затратами на восстановление автомобиля без учета износа и суммой страхового возмещения в размере 208 181, 39 рубль. Кроме этого, просил взыскать с ответчиков в его пользу судебные расходы в размере 11 215 рублей.

Решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19 апреля 2018 г. исковые требования Ахмедова Р.П. удовлетворены частично.

С филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Республике Саха (Якутия) в его пользу взысканы страховая выплата в размере 400 000 рублей, неустойка в размере 250 000 рублей, финансовая санкция в размере 32 400 рублей, моральный вред в размере 5 000 рублей, штраф в размере 343 700 рублей, а также судебные расходы в размере 5 884, 85 рубля.

С Грачёва Е.А. в пользу Ахмедова Р.П. взысканы в счёт возмещения ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, 208 181, 39 рубль, судебные расходы в размере 5 330, 25 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 июля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ахмедова Р.П. к филиалу страховой компании и Грачёву Е.А. о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием, отказано.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 ноября 2018 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия).

В кассационной жалобе Грачёва Е.А. содержится просьба об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 ноября 2018 г. в части направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 12 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования к филиалу страховой компании, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что страховщик не имел законных оснований для отказа в страховой выплате. Кроме

того, установив, что виновность Грачёва Е.А. в дорожно-транспортном происшествии установлена вступившим в законную силу постановлением об административном правонарушении, а суммы страхового возмещения недостаточно для полного возмещения ущерба, суд указал, что разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба подлежит взысканию с виновника дорожно-транспортного происшествия.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, выйдя за пределы доводов апелляционных жалоб представителя страховой компании и Грачёва Е.А., сослался на то, что филиал юридического лица не обладает гражданской процессуальной правоспособностью и не может являться стороной в гражданском деле, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований как к филиалу страховой компании, так и к Грачёву Е.А.

Ахмедов Р.П. подал кассационную жалобу в президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия), в которой просил об отмене только апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 июля 2018 г.

Рассматривая кассационную жалобу и отменяя решения судов первой и апелляционной инстанций, президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия) согласился с тем, что филиал не является юридическим лицом и не может быть ответчиком в суде, следовательно, состав надлежащих ответчиков судами определён не был, а непривлечение судом к участию в деле ПАО СК «Росгосстрах» является существенным нарушением норм процессуального права.

Данный вывод суда кассационной инстанции является правильным.

Согласно пункту 90 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика (статья 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты

(часть 2 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем судом кассационной инстанции не было учтено следующее.

В силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума № 29), суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Однако, если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

Проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

В постановлении, определении суда кассационной инстанции, вынесенных по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (пункт 8 части 1 статьи 388 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако в нарушение вышеуказанных разъяснений постановления Пленума № 29, суд кассационной инстанции не указал, на каком основании он пришёл к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции, которое кассатором не обжаловалось, а также не указал мотивов, по которым вышел за пределы доводов кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах вынесенное судом кассационной инстанции постановление нельзя признать законным и отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 ноября 2018 г. отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела, после отмены в кассационном порядке решения Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19 апреля 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 июля 2018 г. и направления дела на новое рассмотрение определением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 24 декабря 2018 г. к участию в деле в качестве ответчика привлечено ПАО СК «Росгосстрах» и 31 января 2019 г. суд, рассмотрев дело по существу, постановил решение, которым требования истца удовлетворил частично.

Указанные определение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 24 декабря 2018 г. и решение от 31 января 2019 г. также подлежат отмене, поскольку их вынесение обусловлено обжалуемым постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия), подлежащим отмене.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 ноября 2018 г., определение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 24 декабря 2018 г. о привлечении ответчика, а также решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 31 января 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в президиум Верховного Суда Республики Саха (Якутия).

Председательствующий

Судьи