



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД19-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу главного специалиста-эксперта отдела инспекционного и лицензионного контроля Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее также должностное лицо) Клинового Алексея Владимировича на решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г., вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Техноремстрой-Кубань» (далее – ООО «Техноремстрой-Кубань») Борс Аминет Шамсудиновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

в период с 17 по 30 января 2018 г. должностными лицами Государственной жилищной инспекции Краснодарского края на основании распоряжения заместителя руководителя указанного органа от 17 января 2018 г. № 83Л проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «Техноремстрой-Кубань», в ходе которой выявлен факт осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, зафиксированный в акте проверки от 30 января 2018 г. № 3149.

Согласно данному акту допущено ненадлежащее предоставление собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме № 52 по ул. Атарбекова в г. Краснодаре, находящемся в управлении ООО «Техноремстрой-Кубань», коммунальной услуги по горячему водоснабжению, которая в период с 1 декабря 2017 г. не оказывается, что является нарушением лицензионных требований, предусмотренных пунктами

3, 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, пунктом 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 1110, частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

9 февраля 2018 г. по факту осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований должностным лицом Государственной жилищной инспекции Краснодарского края в отношении директора ООО «Техноремстрой-Кубань» Борс А.Ш. составлен протокол № 2678 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 237 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 28 апреля 2018 г. директор ООО «Техноремстрой-Кубань» Борс А.Ш. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного Кодекса в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора ООО «Техноремстрой-Кубань» Борс А.Ш. прекращено.

На указанное решение заместителем руководителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Лазученко С.Г. подана жалоба в Краснодарский краевой суд в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г. решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. оставлено без изменения.

Главный специалист-эксперт отдела инспекционного и лицензионного контроля Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Клиновой А.В., направивший дело на рассмотрение судье, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение судьи районного суда и постановление заместителя председателя краевого суда, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений и решений. Такие лица поименованы в части 1 статьи 30.1, части 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9, частях 1, 4, 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Также в соответствии со статьей 30.12, частью 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление и решения, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, могут быть опротестованы прокурором.

В соответствии с частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом обжалования вступившего в законную силу решения по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении наделено должностное лицо, направившее это дело на рассмотрение судье.

При этом, как следует из буквального толкования указанной нормы, вступившее в законную силу решение, состоявшееся по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое направило это дело на рассмотрение судье.

Если это лицо по какой-либо причине (болезнь, командировка, увольнение) не может реализовать свое право на обжалование, данное обстоятельство не препятствует административному органу, должностным лицом которого дело было направлено на рассмотрение судье, обратиться с просьбой о принесении протеста на соответствующее решение к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что 5 сентября 2018 г. в Краснодарский краевой суд поступила жалоба, поданная заместителем руководителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Лазученко С.Г. на вступившее в законную силу решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. (л.д. 307-308).

Данная жалоба принята заместителем председателя Краснодарского краевого суда к рассмотрению и 30 октября 2018 г. рассмотрена по существу, решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. оставлено без изменения (л.д. 309-312).

При этом заместителем председателя Краснодарского краевого суда не принято во внимание, что жалоба на указанное решение судьи районного суда была подана не уполномоченным на то лицом.

Согласно материалам дела заместитель руководителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Лазученко С.Г. не является должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье. Настоящее дело направлено на рассмотрение судье главным специалистом-экспертом отдела инспекционного и лицензионного контроля Клиновым А.В. (л.д. 1, 2).

Таким образом, жалоба на решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. подана заместителем руководителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Лазученко С.Г. в нарушение вышеуказанных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствующих полномочий на то у этого должностного лица не имелось.

Постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г., вынесенное по результатам рассмотрения жалобы заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Лазученко С.Г. на решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г., подлежит отмене.

Производство по жалобе заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Лазученко С.Г. на решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. подлежит прекращению.

При изложенных обстоятельствах поданная в Верховный Суд Российской Федерации жалоба должностного лица Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Клинова А.В., направившего дело на рассмотрение судье, в той части, в которой в ней ставится вопрос об отмене решения судьи районного суда, не может быть рассмотрена по существу ввиду следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Верховный Суд Российской Федерации рассматривает жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанное постановление в случае, если они были рассмотрены председателями соответствующих верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, судов автономной области и автономных округов или их заместителями.

Однако постановление, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на решение судьи районного суда заместителем председателя краевого суда, в ходе разрешения настоящей жалобы признано незаконным и подлежащим отмене.

Таким образом, настоящая жалоба в части несогласия с решением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. подлежит оставлению без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2018 г., вынесенное в отношении директора ООО «Техноремстрой-Кубань» Борс А.Ш. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по жалобе заместителя руководителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Лазученко С.Г. на решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г., поданной в Краснодарский краевой суд, прекратить.

Жалобу главного специалиста-эксперта отдела инспекционного и лицензионного контроля Государственной жилищной инспекции Краснодарского края Клинового А.В. в части несогласия с решением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2018 г. оставить без рассмотрения по существу.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов