



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 апреля 2019 г. гражданское дело по иску Добротчеева Сергея Александровича к акционерному обществу «Алданзолото» Горнорудная компания» о восстановлении на работе и заявлению акционерного общества «Алданзолото» Горнорудная компания» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. по делу по иску Добротчеева Сергея Александровича к акционерному обществу «Алданзолото» Горнорудная компания» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя

по кассационной жалобе Добротчеева Сергея Александровича на решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 мая 2018 г., которыми в удовлетворении исковых требований Добротчеева Сергея Александровича к акционерному обществу «Алданзолото» Горнорудная компания» о восстановлении на работе отказано, заявление акционерного общества «Алданзолото» Горнорудная компания» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения на кассационную жалобу представителей

акционерного общества «Алданзолото» Горнорудная компания» по доверенностям Здоровой Ю.Ю., Бастрыгина Ф.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене в части,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Добротчеев Сергей Александрович 7 июля 2016 г. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Алданзолото» Горнорудная компания» (наименование ответчика в настоящее время изменено на акционерное общество «Полюс Алдан») (далее также – АО «Алданзолото» ГРК») о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование исковых требований Добротчеев С.А. ссылаясь на то, что на основании трудового договора от 9 марта 2016 г. был принят на работу в АО «Алданзолото» ГРК» на должность механика автомобильной колонны управления автотранспортного цеха с испытательным сроком продолжительностью три месяца – с 9 марта по 8 июня 2016 г.

Приказом от 8 июня 2016 г. №178 Добротчеев С.А. был уволен с работы 8 июня 2016 г. на основании части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

В уведомлении о расторжении трудового договора от 6 июня 2016 г. в качестве причин неудовлетворительного результата испытания работодателем указано на использование рабочего времени подчинённым Добротчееву С.А. персоналом в личных целях (ведение настольной игры в домино в рабочее время), мойку автобусов в неустановленном и не оборудованном для этого месте, что привело к несчастному случаю на производстве, применение картона вместо специального настила для производства работ под техникой.

Добротчеев С.А. с вменёнными ему нарушениями трудовой дисциплины был не согласен, ссылаясь на то, что нарушения требований должностной инструкции механика автомобильной колонны автотранспортного цеха им не допущено.

Кроме того, Добротчеев С.А. полагал, что работодателем не соблюдена предусмотренная частью 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации процедура увольнения работника в связи с неудовлетворительным результатом испытания, ввиду того, что уведомление о расторжении трудового договора по этому основанию было вручено ему только 6 июня 2016 г., то есть менее чем за три дня до увольнения, которое состоялось 8 июня 2016 г.

По приведённым основаниям Добротчеев С.А. просил суд восстановить его на работе в должности механика автомобильной колонны управления автотранспортного цеха АО «Алданзолото» ГРК» с 8 июня 2016 г., взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию

морального вреда в сумме 30 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб.

Решением Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. исковые требования Добротчеева С.А. удовлетворены частично. Суд восстановил Добротчеева С.А. на работе в АО «Алданзолото» ГРК» в должности механика автомобильной колонны управления автотранспортного цеха с 8 июня 2016 г., взыскал с АО «Алданзолото» ГРК» в пользу истца заработную плату за время вынужденного прогула с 8 июня по 1 августа 2016 г. в размере 129 811, 68 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., всего в пользу истца взыскана сумма в размере 149 811, 68 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Добротчеева С.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2017 г. решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2016 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Алданский районный суд Республики Саха (Якутия).

При новом рассмотрении дела определениями Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 10 октября 2017 г. и от 17 октября 2017 г. судом первой инстанции принят отказ Добротчеева С.А. от исковых требований в части взыскания с АО «Алданзолото» ГРК» заработной платы за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда и взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с получением истцом этих сумм в порядке исполнения вступившего в законную силу решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г.

Судом первой инстанции принято к рассмотрению заявление АО «Алданзолото» ГРК» о взыскании с Добротчеева С.А. выплаченных АО «Алданзолото» ГРК» в пользу истца в рамках исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. сумм заработной платы за время вынужденного прогула в размере 129 811, 68 руб., компенсации морального вреда – 10 000 руб. и расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб.; обязанности Добротчеева С.А. предоставить трудовую книжку для внесения исправления в запись об увольнении.

Решением Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. в удовлетворении исковых требований Добротчеева С.А. к АО «Алданзолото» ГРК» о восстановлении на работе отказано. Заявление АО «Алданзолото» ГРК» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. удовлетворено. Суд произвёл поворот исполнения решения Алданского районного суда Республики

Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. и взыскал с Добротчеева С.А. в пользу АО «Алданзолото» ГРК» заработную плату за время вынужденного прогула в размере 129 811, 68 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб. и судебные расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб. Требования АО «Алданзолото» ГРК» об обязанности Добротчеева С.А. предоставить трудовую книжку для внесения исправления судом оставлены без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 декабря 2017 г. решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. отменено в части удовлетворения заявления АО «Алданзолото» ГРК» о повороте исполнения решения суда о взыскании с Добротчеева С.А. заработной платы за время вынужденного прогула. В указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 апреля 2018 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 декабря 2017 г. отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 мая 2018 г. решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Добротчеева С.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 мая 2018 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 11 января 2019 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 5 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Добротчеев С.А., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился, направил в электронном виде ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц,

участвующих в деле, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что приказом генерального директора АО «Алданзолото» ГРК» от 9 марта 2016 г. Добротчиев С.А. был принят на работу в АО «Алданзолото» ГРК» в управление автотранспортного цеха на должность механика автомобильной колонны с 9 марта 2016 г. с испытательным сроком на три месяца. Между АО «Алданзолото» ГРК» в лице генерального директора и Добротчиевым С.А. заключён трудовой договор, согласно пункту 2.2 которого при приёме на работу Добротчиеву С.А. был установлен испытательный срок продолжительностью три месяца – с 9 марта по 8 июня 2016 г.

В соответствии с пунктом 3.2.1 трудового договора работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные трудовым договором, должностной инструкцией, локальными нормативными актами и распорядительными документами работодателя, а также выполнять иные распоряжения работодателя в рамках своей трудовой функции.

До момента подписания трудового договора Добротчиев С.А. был ознакомлен под роспись в том числе с должностной инструкцией и правилами внутреннего трудового распорядка.

29 мая 2016 г. главным энергетиком Золотых А.А. на имя управляющего директора АО «Алданзолото» ГРК» Носкова А.П. подана служебная записка о том, что во время дежурства 28 мая 2016 г. выявлены нарушения производственной дисциплины персоналом автобусного парка транспорта общего назначения автотранспортного цеха, а именно: ведение настольной игры (домино) в рабочее время в присутствии механика автомобильной колонны Добротчиева С.А., мойка автобусов в неустановленном и не оборудованном для этого месте, использование картона вместо специального настила для производства работ под техникой. В служебной записке также изложена просьба принять меры дисциплинарного воздействия к лицам, ответственным за осуществление организации и контроля производственной и трудовой дисциплины персоналом транспорта общего назначения автотранспортного цеха.

Управляющим директором АО «Алданзолото» ГРК» на данной служебной записке наложена резолюция о проведении служебного расследования и

привлечении к дисциплинарной ответственности механика автомобильной колонны Добротчеева С.А.

5 июня 2016 г. в рамках проводившегося в отношении Добротчеева С.А. служебного расследования был составлен акт об установлении факта совершения работником дисциплинарного проступка, выразившегося в том, что 28 мая 2016 г. в присутствии механика автомобильной колонны Добротчеева С.А. водители автобусов в рабочее время играли в домино. По данному факту нарушения трудовой дисциплины у Добротчеева С.А. отобрано письменное объяснение, в котором он пояснил, что 28 мая 2016 г. нарушений требований должностной инструкции механика автомобильной колонны управления автотранспортного цеха с его стороны не допущено.

6 июня 2016 г. Добротчееву С.А. было вручено письменное уведомление о расторжении трудового договора в связи с неудовлетворительными результатами испытания, установленного трудовым договором от 9 марта 2016 г. В качестве причины признания результатов испытания неудовлетворительными в уведомлении указано на нарушение Добротчеевым С.А. положений должностной инструкции механика автомобильной колонны, выразившееся в использовании рабочего времени подчинённым персоналом в личных целях (ведение настольной игры в домино в рабочее время в присутствии механика автомобильной колонны Добротчеева С.А.), мойке автобусов в неустановленном и не оборудованном для этого месте (данное систематическое нарушение правил охраны труда и правил безопасности привело к несчастному случаю на производстве), применении картона вместо специального настила для производства работ под техникой.

Приказом управляющего директора АО «Алданзолото» ГРК» от 8 июня 2016 г. № 178 Добротчеев С.А. уволен с работы 8 июня 2016 г. в связи с неудовлетворительным результатом испытаний на основании части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Добротчеева С.А. о восстановлении на работе в ранее занимаемой должности, суд первой инстанции со ссылкой на нормы статей 16, 22, 57, 70, 71 Трудового кодекса Российской Федерации исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения истцом своих должностных обязанностей в период установленного трудовым договором испытательного срока нашёл подтверждение при рассмотрении дела, а увольнение истца в день окончания испытательного срока не нарушает его трудовые права ввиду наличия неудовлетворительных результатов испытания и надлежащего уведомления работодателем о принятом в отношении него решении по результатам испытания.

С учётом установленных по делу обстоятельств суд пришёл к правомерному выводу о том, что у ответчика имелись основания для увольнения истца по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации.

Выводы суда об отсутствии нарушений прав истца со стороны ответчика при его увольнении по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации основаны на подлежащих применению к спорным отношениям нормах права.

Кассационная жалоба Добротчеева С.А. об оспаривании приведённых выводов суда о законности его увольнения по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации не содержит доводов, которые ставили бы под сомнение выводы суда об отказе в удовлетворении исковых требований Добротчеева С.А. в этой части.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении заявления АО «Алданзолото» ГРК» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. по делу по иску Добротчеева С.А. к АО «Алданзолото» ГРК» в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя являются неправомерными ввиду следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2016 г., частично удовлетворены исковые требования Добротчеева С.А. Суд восстановил Добротчеева С.А. на работе в АО «Алданзолото» ГРК» в должности механика автомобильной колонны управления автотранспортного цеха с 8 июня 2016 г., взыскал с АО «Алданзолото» ГРК» в пользу истца заработную плату за время вынужденного прогула с 8 июня по 1 августа 2016 г. в размере 129 811, 68 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Добротчеева С.А. отказано.

Решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г., оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2016 г., полностью исполнено АО «Алданзолото» ГРК», о чём свидетельствуют в том числе имеющиеся в материалах дела копии платёжных поручений от 14 ноября 2016 г., 14 июня 2017 г. В порядке исполнения названного решения с АО «Алданзолото» ГРК» в пользу истца взысканы расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в размере 10 000 руб.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2017 г. решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2016 г. отменены, дело направлено на

новое рассмотрение в суд первой инстанции – Алданский районный суд Республики Саха (Якутия).

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции принято к рассмотрению заявление представителя АО «Алданзолото» ГРК» о взыскании с Добротчеева С.А. выплаченных АО «Алданзолото» ГРК» в пользу истца в рамках исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. сумм заработной платы за время вынужденного прогула в размере 129 811, 68 руб., компенсации морального вреда – 10 000 руб. и расходов на оплату услуг представителя, в том числе при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции – 20 000 руб.; обязанности Добротчеева С.А. предоставить трудовую книжку для внесения исправления в запись об увольнении.

Удовлетворяя заявление представителя АО «Алданзолото» ГРК» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г., суд первой инстанции со ссылкой на часть 2 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающую, что в случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции, исходил из того, что решение, которым удовлетворены требования истца, отменено, а поворот исполнения произведён не был.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия).

Приведённые выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм процессуального права.

Статьёй 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ) предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведённого в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отменённому решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 445 ГПК РФ).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых

отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 ГПК РФ).

По смыслу приведённых положений процессуального закона, ограничение обратного взыскания с работника сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу, является гарантией защиты трудовых прав работника и преследует цель соблюдения баланса прав и интересов работодателя и работника, не имеющего, как правило, иных источников дохода кроме заработной платы и выплат, возмещающих её утрату.

Отменяя решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2016 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации исходила из того, что выводы судебных инстанций в обоснование удовлетворения исковых требований Добротчеева С.А. о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов основаны на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны при неустановлении судом юридически значимых по делу обстоятельств.

Между тем каких – либо ссылок на то, что решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 октября 2016 г. были основаны на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2017 г. не содержит. При новом рассмотрении дела обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности со стороны истца, судом также не установлены.

Следовательно, выводы судебных инстанций об удовлетворении заявления представителя АО «Алданзолото» ГРК» о повороте исполнения в рамках трудового спора решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. по делу по иску Добротчеева С.А. к АО «Алданзолото» ГРК» в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя сделаны с нарушением положений абзаца второго части 3 статьи 445 ГПК РФ, предусматривающего ограничение обратного взыскания с работника сумм, выплаченных ему на основании вступившего в законную силу решения суда, в отсутствие обстоятельств, предусмотренных названной нормой процессуального закона.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 мая 2018 г. в части удовлетворения заявления представителя АО «Алданзолото» ГРК» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. по делу по иску Добротчеева С.А. к АО «Алданзолото» ГРК» о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя приняты с существенным нарушением норм процессуального права, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции, оставившего его без изменения, в названной части и направления дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует разрешить заявление представителя АО «Алданзолото» ГРК» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. с учётом положений абзаца второй части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 мая 2018 г. в части удовлетворения заявления акционерного общества «Алданзолото» Горнорудная компания» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. по делу по иску Добротчеева Сергея Александровича к акционерному обществу «Алданзолото» Горнорудная компания» о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и взыскании расходов на оплату услуг представителя отменить.

В указанной части дело по заявлению акционерного общества «Алданзолото» Горнорудная компания» о повороте исполнения решения Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 1 августа 2016 г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Алданский районный суд Республики Саха (Якутия).

В остальной части решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 27 октября 2017 г. и апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия)
от 16 мая 2018 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи