ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-КГПР19-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 8 апреля 2019 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. на частное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 25 июля 2018 г. об устранении нарушений федерального законодательства, вынесенное в адрес прокурора г. Москвы Чурикова Владимира Викторовича по делу по иску Постникова Вячеслава Васильевича к обществу с ограниченной ответственностью «Онлайнтурс» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда, компенсации за задержку выплаты заработной платы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хвалиной Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постников Вячеслав Васильевич обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Онлайнтурс» (далее также – ООО «Онлайнтурс», работодатель) о взыскании заработной платы, компенсации за

неиспользованные дни отпуска, компенсации морального вреда, компенсации за задержку выплаты заработной платы.

В обоснование исковых требований Постников В.В. ссылался на то, что на основании трудового договора от 23 января 2017 г. № 36 состоял в трудовых отношениях с ООО «Онлайнтурс», работал в должности руководителя отдела развития партнёрской сети ООО «Онлайнтурс».

Согласно условиям названного трудового договора за выполнение трудовых обязанностей Постникову В.В. был установлен должностной оклад в размере 34 485 руб., также предусмотрена выплата денежных премий в порядке, установленном локальными нормативными актами работодателя.

Постников В.В. указал, что заработная плата выплачивалась ему работодателем в следующем порядке: 10-го числа календарного месяца производилась выплата в размере 15 000 руб. с перечислением на банковскую карту, денежные средства в размере 136 300 руб. выдавались наличными; 25-го числа календарного месяца перечислялись оставшиеся денежные средства в размере 15 000 руб. Таким образом, за полный отработанный месяц Постников В.В. получал заработную плату в размере 166 300 руб., из которых 30 000 руб. за вычетом налога на доходы физических лиц перечислялись на банковскую карту, сумма в размере 136 300 руб. выдавалась ему наличными через кассу ООО «Онлайнтурс». Ежемесячный доход Постникова В.В. в размере 166 300 руб. подтверждается справкой о доходах за период с января по июль 2017 г., выданной работодателем 22 августа 2017 г. для целей получения автокредита.

Приказом от 26 декабря 2017 г. № 8 Постников В.В. уволен из ООО «Онлайнтурс» по соглашению сторон трудового договора.

По мнению Постникова В.В., в нарушение требований трудового законодательства Российской Федерации начиная с августа 2017 г. по день увольнения (26 декабря 2017 г.) ему работодателем производилась выплата заработной платы не в полном объёме, а именно денежные средства в размере по 30 000 руб. перечислялись только на карту, в связи с чем за период с 1 августа по 26 декабря 2017 г. образовалась задолженность по выплате Постникову В.В. заработной платы в размере 665 326 руб.

Кроме того, Постников В.В. указал, что в период с 9 по 17 декабря 2017 г. он находился в отпуске, за 9 дней отпуска ему выплачена сумма заработной платы в размере 9 335, 47 руб. С таким размером заработной платы, выплаченной работодателем за период нахождения в отпуске, истец не согласен ввиду того, что расчёт названной суммы произведён ответчиком без учёта размера его реального заработка (задолженность составила 37 557, 27 руб.), также при увольнении Постникову В.В. положена денежная компенсация за неиспользованные дни отпуска в количестве 19 дней в размере 98 996, 84 руб., которая ответчиком не выплачена.

По приведённым основаниям Постников В.В. просил суд взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за период с августа по декабрь 2017 г. в размере 665 326 руб., задолженность за неполную оплату отпускных в

сумме 37 557, 27 руб., компенсацию за неиспользованные дни отпуска в размере 98 996, 84 руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы – 40 979, 37 руб., компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб.

Представитель ответчика ООО «Онлайнтурс» исковые требования в суде первой инстанции не признал.

Решением Малоархангельского районного суда Орловской области от 15 мая 2018 г. в удовлетворении исковых требований Постникова В.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 25 июля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

25 июля 2018 г. судебной коллегией по гражданским делам Орловского областного суда вынесено частное определение с указанием о доведении до сведения прокурора г. Москвы Чурикова В.В. информации о выявленных при рассмотрении гражданского дела по иску Постникова В.В. нарушениях федерального законодательства для принятия мер, направленных на их устранение. О принятых мерах по частному определению прокурору г. Москвы предписано сообщить в Орловский областной суд в месячный срок.

В поданном в Верховный Суд Российской Федерации кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. ставится вопрос об отмене частного определения судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 25 июля 2018 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационного представления 21 декабря 2018 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 20 февраля 2019 г. кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Постников В.В. и представитель ответчика ООО «Онлайнтурс», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационного представления, заслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление подлежащим удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при вынесении частного определения в адрес прокурора г. Москвы судебной коллегией по гражданским делам Орловского областного суда были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что на основании трудового договора от 23 января 2017 г. № 36 Постников В.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Онлайнтурс», работал в должности руководителя отдела развития партнёрской сети ООО «Онлайнтурс», место работы работника располагается в г. Москве.

Согласно условиям трудового договора за выполнение трудовых обязанностей Постникову В.В. был установлен должностной оклад в размере 34 485 руб. Выплата заработной платы производилась работнику два раза в месяц.

Приказом от 26 декабря 2017 г. № 8 Постников В.В. уволен из ООО «Онлайнтурс» по соглашению сторон трудового договора.

Обращаясь в суд настоящим иском, Постников В.В. ссылался на нарушение ответчиком его права на выплату заработной платы в полном объёме при увольнении, поскольку по договорённости с работодателем его ежемесячная заработная плата фактически составляла 166 300 руб., между тем в период с августа по декабрь 2017 г. оплата труда производилась ответчиком только в размере, предусмотренном трудовым договором.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Постникова В.В. о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы и компенсации морального вреда, суд первой инстанции со ссылкой на положения Трудового кодекса Российской Федерации исходил из того, что представленными истцом по делу доказательствами не подтверждён факт получения им каких-либо выплат по заработной плате в размере, превышающем размер оплаты труда, установленный трудовым договором и штатным расписанием.

Суд указал, что Постниковым В.В. не представлены документы о наличии дополнительного письменного соглашения к трудовому договору с работодателем относительно увеличения размера его заработной платы до заявленной истцом суммы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно отметив, что представленная Постниковым В.В. справка с указанием его заработной платы в размере 166 300 руб., выданная истцу для целей получения автокредита, обоснованно признана судом первой инстанции недостоверной ввиду того, что

в силу положений Трудового кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации и нормативного акта Федеральной налоговой службы названная справка по своей форме не соответствует установленной законом форме, в справке имеется подпись главного бухгалтера ООО «Онлайнтурс», который на день выдачи справки находился за переделами Российской Федерации. Сведения о заработной плате в г. Москве по аналогичной занимаемой истцом должности, по мнению суда апелляционной инстанции, не свидетельствуют о согласовании истцом с работодателем размера заработной платы, превышающего размер, определённый трудовым договором.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции 25 июля 2018 г. судебной коллегией по гражданским делам Орловского областного суда со ссылкой на статью 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынесено частное определение с указанием о доведении до сведения прокурора г. Москвы Чурикова В.В. информации о выявленных при рассмотрении гражданского дела по иску Постникова В.В. нарушениях федерального законодательства для принятия мер, направленных на их устранение. О принятых мерах по частному определению прокурору г. Москвы предписано сообщить в Орловский областной суд в месячный срок.

Основанием для вынесения судебной коллегией по гражданским делам Орловского областного суда частного определения в адрес прокурора г. Москвы послужил установленный судом при рассмотрении дела факт расхождения сведений о заработной плате Постникова В.В., содержащихся в справке, выданной истцу работодателем для целей получения автокредита, и сведений в справке по форме 2-НДФЛ и трудовом договоре о заработной плате Постникова В.В., представляемых ООО «Онлайнтурс» в налоговые органы. Суд апелляционной инстанции указал на нарушение должностными лицами ООО «Онлайнтурс» требований трудового и налогового законодательства.

По мнению судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда, действия должностных лиц ООО «Онлайнтурс» при определённых обстоятельствах могут содержать признаки уголовно наказуемых деяний, связанных с причинением имущественного ущерба путём обмана, злоупотребления доверием и другого, в связи с чем в целях выявления причин и условий, способствовавших нарушению законности и прав граждан, юридических лиц, принятия мер в пределах компетенции суд апелляционной инстанции полагал необходимым обратить внимание прокурора г. Москвы на данные факты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных законом оснований для вынесения частного определения в адрес прокурора г. Москвы у суда апелляционной инстанции не имелось ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его в

соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

В случае, если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия (часть 3 статьи 226 ГПК РФ).

Из приведённых норм процессуального законодательства следует, что суд, вынося частное определение по конкретному делу, должен указать в нём закон или иной нормативный правовой акт, нарушение которых было допущено и выявлено при рассмотрении дела, а также лицо, допустившее нарушение требований законодательства, в адрес которого выносится частное определение. При обнаружении в действиях сторон, других участников процесса, должностного лица или иного лица признаков преступления суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия.

Положения статьи 226 ГПК РФ, закрепляющие возможность вынесения судом частных определений, направленных на устранение нарушений законности, не предполагают их произвольного применения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1316-О-О).

Организация, полномочия и порядок деятельности органов прокуратуры Российской Федерации определяются Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»).

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» установлено, что прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

В силу статьи 3 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации и полномочия прокуроров определяются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, международными договорами Российской Федерации. На прокуратуру Российской Федерации не может быть возложено выполнение функций, не предусмотренных федеральными законами.

Абзацем первым пункта 2 статьи 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» определено, что органы прокуратуры осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и в строгом соответствии с действующими на территории Российской Федерации законами.

Воздействие в какой-либо форме федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации,

органов местного самоуправления, общественных объединений, средств массовой информации, их представителей, а также должностных лиц на прокурора с целью повлиять на принимаемое им решение или воспрепятствование в какой-либо форме его деятельности влечёт за собой установленную законом ответственность (пункт 1 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

В органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору (пункт 1 статьи 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Исходя из приведённого нормативного правового регулирования прокурору предоставлено право самостоятельно принимать решения по вопросам, находящимся в силу закона в его ведении; принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться прокурором по результатам исследования доводов жалоб и иных обращений заявителя и материалов проверки. В случае непринятия прокурором мер реагирования на заявление лица дальнейшая защита предполагаемого нарушенного права лица производится в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

Как следует из частного определения судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 25 июля 2018 г., судом апелляционной инстанции установлены нарушения должностными лицами ООО «Онлайнтурс» требований трудового и налогового законодательства Российской Федерации, связанных с установлением и выплатой заработной платы истцу по настоящему делу – Постникову В.В. В частном определении содержится суждение о том, что действия должностных лиц ООО «Онлайнтурс» при определённых обстоятельствах могут содержать признаки уголовно наказуемых деяний, связанных с причинением имущественного ущерба путём обмана, злоупотребления доверием и другого.

Между тем в нарушение положений статьи 226 ГПК РФ частное определение с указанием на устранение нарушений законности вынесено не в отношении ООО «Онлайнтурс», а в адрес прокурора г. Москвы без ссылки на какой-либо нормативный правовой акт, нарушение которого было допущено прокуратурой г. Москвы при осуществлении ею предусмотренных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» полномочий и выявлено судом при рассмотрении гражданского дела по иску Постникова В.В. Приведённые в частном определении нарушения, допущенные должностными лицами ООО «Онлайнтурс», не являются следствием деятельности прокуратуры г. Москвы.

Ссылка суда апелляционной инстанции в частном определении на возможное наличие в действиях должностных лиц ООО «Онлайнтурс»

уголовно наказуемых деяний не является по смыслу части 3 статьи 226 ГПК РФ основанием в данном случае для вынесения частного определения в адрес прокуратуры г. Москвы, поскольку в силу положений Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, но не осуществляет функции этих органов.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указание суда апелляционной инстанции в частном определении о возложении на прокурора г. Москвы обязанности сообщить в Орловский областной суд о принятых мерах по выявлению причин и условий, способствующих нарушению законности, противоречит приведённому нормативному правовому регулированию и положениям гражданского процессуального законодательства, следовательно, частное определение суда апелляционной инстанции подлежит отмене, как вынесенное с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г. удовлетворить.

Отменить частное определение судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 25 июля 2018 г., вынесенное в адрес прокурора г. Москвы Чурикова Владимира Викторовича по делу по иску Постникова Вячеслава Васильевича к обществу с ограниченной ответственностью «Онлайнтурс» о взыскании заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда, компенсации за задержку выплаты заработной платы.

Председательствующий

Судьи