# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ19-7

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Минкиной Валентины Юрьевны к Минкину Марату Наилевичу, ООО «Творческая студия «ФИММ», индивидуальному предпринимателю Саляхову Азизу Харисовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и возложении обязанности освободить помещение по кассационной жалобе Минкиной Валентины Юрьевны на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 31 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Минкину В.Ю. и её представителя Муратову Н.Д., поддержавших доводы жалобы, Минкина М.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Минкина В.Ю. обратилась в суд с названным иском к Минкину М.Н., ООО «Творческая студия «ФИММ» и ИП Саляхову А.Х., указав, что ей принадлежит ½ доли в праве собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: [redacted]. Другая ½ доли в праве собственности на них принадлежит Минкину М.Н., который передал их в аренду ООО «Творческая студия «ФИММ». Впоследствии Минкин М.Н.

передал данные нежилые помещения по договору безвозмездного временного пользования ИП Саляхову А.Х., который, в свою очередь, передал за плату во временное владение и пользование те же нежилые помещения ООО «Творческая студия «ФИММ». Истец полагала, что у ответчиков в результате использования принадлежащей ей доли в праве собственности на нежилые помещения возникло неосновательное обогащение, в связи с чем просила суд взыскать в её пользу денежные суммы, бережённые за её счёт ответчиками, проценты за пользование чужими денежными средствами, а также возложить на ООО «Творческая студия «ФИММ» обязанность освободить нежилые помещения.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 марта 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 31 мая 2018 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия не находит оснований для отмены в кассационном порядке решения Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 марта 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 31 мая 2018 г.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (п. 2 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (п. 1). На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (п. 2).

При рассмотрении дела судом установлено, что на основании договора купли-продажи от 23 мая 2011 г., заключённого между ООО «ХОЗТОВАРЫ» и Минкиным М.Н., последний приобрёл в собственность нежилые помещения общей площадью 252,9 м$^2$, расположенные по адресу: [redacted].

15 декабря 2014 г. между Минкиным М.Н. (арендодатель) и ООО «Творческая студия «ФИММ» (арендатор) заключён договор аренды нежилых помещений на период с 15 декабря 2014 г. по 15 декабря 2017 г. Пунктом 7.2 договора согласованы порядок внесения арендной платы и её размеры.

1 августа 2015 г. между Минкиным М.Н. и ИП Саляховым А.Х. заключён договор безвозмездного временного пользования, по которому Минкин М.Н. передал, а ИП Саляхов А.Х. принял в безвозмездное временное пользование нежилые помещения. Договор заключён на период с 1 августа 2015 г. по 31 декабря 2017 г.

В тот же день между ИП Саляховым А.Х. (арендодатель) и ООО «Творческая студия «ФИММ» (арендатор) заключён договор аренды, по которому арендодатель передал арендатору за плату во временное владение и пользование нежилые помещения. Договор заключён на срок с 1 августа 2015 г. по 31 декабря 2017 г. Пунктом 7.2 договора согласованы порядок внесения арендной платы и её размеры.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2016 г. за Минкиным М.Н. и Минкиной В.Ю. признано право собственности на нежилые помещения по ½ доли в праве собственности за каждым после раздела совместно нажитого супружеского имущества.

9 июня 2016 г. за Минкиной В.Ю. в ЕГРН зарегистрировано право на ½ доли в праве общей долевой собственности на нежилые помещения.

30 июня 2016 г. Минкина В.Ю. обратилась с письменным заявлением к ООО «Творческая студия «ФИММ» о включении её в договор аренды как

второго сособственника с определением порядка расчёта арендной платы за принадлежащую ей долю в праве собственности, которое осталось без ответа.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Минкин М.Н. от аренды нежилых помещений дохода не имеет, так как передал их в безвозмездное пользование ИП Саляхову А.Х. У Саляхова А.Х., в свою очередь, имелись законные основания для получения арендных платежей от общества по договору аренды, который в установленном порядке не оспорен, незаключённым или недействительным не признан. Как указал суд, истцом не представлено доказательств, что ответчики приобрели или незаконно сберегли её имущество, что такое сбережение или приобретение имело место без установленных законом или сделкой оснований, следовательно, положения о неосновательном обогащении не подлежат применению к спорным правоотношениям. Отказывая в удовлетворении требований Минкиной М.Н. о возложении обязанности освободить нежилые помещения, суд пришел к выводу, что права истца как собственника ½ доли нежилых помещений не нарушены, поскольку срок действия договора аренды, заключённого между ИП Саляховым А.Х. и ООО «Творческая студия «ФИММ», истёк 31 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан поддержала вышеуказанные выводы суда первой инстанции, указав также, что совокупностью исследованных по делу доказательств не подтверждено, что ответчики сберегли денежные средства вследствие пользования принадлежащим истцу имуществом.

По смыслу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счёт истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Для целей ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации приобретением является получение имущества от лица, его имеющего.

В настоящем случае при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций Минкина В.Ю. не доказала факта возникновения у ответчиков за её счёт неосновательного обогащения, в связи с чем в иске ей было отказано.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судом были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

Представленным доказательствам дана оценка по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с данной судом оценкой доказательств и установленными судом обстоятельствами не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (абз. 2).

Кроме того, Судебная коллегия обращает внимание, что 12 сентября 2017 г. представитель истца обращалась с ходатайством о замене ненадлежащего ответчика ООО «Творческая студия «ФИММ» надлежащим – индивидуальным предпринимателем Гариповой А.Р. (т. 1, л.д. 76).

Протокольным определением от 12 сентября 2017 г. данное ходатайство удовлетворено, произведена замена ответчика, рассмотрение дела начато сначала.

Впоследствии ООО «Творческая студия «ФИММ» к участию в деле в качестве ответчика не привлекалось, хотя истец продолжал указывать общество в качестве такового, а производство по иску Минкиной В.Ю. к индивидуальному предпринимателю Гариповой А.Р. прекращено в связи с отказом истца от иска.

Иных требований, кроме взыскания неосновательного обогащения и возложения обязанности освободить нежилые помещения, которые могли бы привести к восстановлению нарушенных прав, Минкиной В.Ю. заявлено не было.

При таких обстоятельствах, а также учитывая общепризнанный принцип правовой определённости, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 14 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 31 мая 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Минкиной Валентины Юрьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи