



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Фокиной Лины Владимировны к Фокину Роману Александровичу об определении долей в праве общей собственности на совместно нажитое имущество и разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Фокиной Л.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Фокиной Л.В. по доверенности Белоусовой В.А., ответчика Фокина Р.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя третьего лица Асанова А.И. по доверенности Кондакова М.И., возражавшего против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фокина Л.В. обратилась в суд с иском к Фокину Р.А. об определении долей в праве общей собственности на совместно нажитое имущество и о разделе совместно нажитого имущества, указывая, что с 28 апреля 2000 г. и до настоящего времени состоит с ответчиком в браке. Брачный договор между сторонами не заключался. В период брака у них родились дети: дочь Фокина В.Р., [REDACTED] г.р., сын Фокин А.Р., [REDACTED] г.р., и сын Фокин Г.Р., [REDACTED] г.р.

В период брака и на совместные денежные средства ими было приобретено следующее имущество:

- земельный участок площадью 3 324 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под промышленные предприятия, расположенный по адресу: [REDACTED], стоимостью 27 815 356 руб., в том числе: земельный участок площадью 3324 кв.м — 1 755 000 руб.; производственное здание, назначение нежилое, общей площадью 1069,5 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED] — 17 437 795 руб.; здание гаража — 2 503 465 руб.; здание склада площадью 161,6 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED] — 2 097 068 руб.; здание навеса — 569 755 руб.; здание проходной — 49 058 руб.; забор — 1 622 972 руб.; замощение — 1 779 793 руб.

- земельный участок в деревне [REDACTED] района общей площадью 2 500 кв.м, стоимостью 400 000 руб.,

- автомобиль марки УАЗ-3909, рыночной стоимостью 54 300 руб.,
- автомобиль марки ВАЗ-21043, рыночной стоимостью 19 000 руб.,
- автомобиль марки ВАЗ-21093, рыночной стоимостью 22 900 руб.,
- автомобиль марки УАЗ-37419-210, рыночной стоимостью 56 000 руб.,
- автомобиль марки МАЗ-53371-029, рыночной стоимостью 89 400 руб.,
- автомобиль марки ЗИЛ-502, рыночной стоимостью 65 000 руб.,
- автомобиль марки КАМАЗ-34410, рыночной стоимостью 70 000 руб.,
- автомобиль марки Мазда CX-5, рыночной стоимостью 650 000 руб.,
- автомобиль марки ВАЗ-21110 рыночной стоимостью 50 000 руб.,
- прицеп к легковому автомобилю рыночной стоимостью 60 000 руб.,

- автомобиль марки ГАЗ-3302, рыночной стоимостью 50 000 руб.,
- автомобиль марки ГАЗ-3110, рыночной стоимостью 40 000 руб.,
- автомобиль марки ВАЗ 2107, рыночной стоимостью 40 000 руб.,
- автомобиль марки ВАЗ 21074, рыночной стоимостью 40 000 руб.,
- автомобиль марки ГАЗ 33021, рыночной стоимостью 30 000 руб.

Кроме того, истец является единственным учредителем ООО «Золотой ключ», ей принадлежит 100 % доли в уставном капитале общества в размере 10 000 руб., ответчик является единственным учредителем ООО «Маэрс», ему принадлежит 100% доли в уставном капитале общества в размере 10 000 руб.

Общая стоимость имущества супругов составляет 29 571 956 руб. Соглашения о добровольном разделе имущества не достигнуто.

В производстве судебного пристава - исполнителя находится на исполнении исполнительный лист о взыскании денежных средств в размере 8 025 334,31 руб. с Фокина Р.А. в пользу Асанова А.И. и других. На земельный участок для ведения личного подсобного хозяйства, а также на земельный участок под производственное помещение и на производственное здание, расположенные по адресу: [REDACTED], наложен арест, на транспортные средства - запрет совершать регистрационные действия.

В 2013 и 2014 годах истец обращалась в суд с исками об освобождении имущества от ареста и признании права собственности на 1/2 доли земельных участков и 1/2 доли производственного здания, в удовлетворении которых ей было отказано. При этом суд указал, что определение принадлежности спорного имущества одному из супругов и последующее освобождение его от ареста возможно только при определении доли супругов в совместно нажитом имуществе.

Ссылаясь на нормы семейного законодательства, Фокина Л.В. просила:

- определить доли в праве общей собственности на совместно нажитое имущество, установить, что истцу принадлежит доля в размере 2/3 и ответчику принадлежит доля в размере 1/3.

Разделить совместно нажитое имущество следующим образом:

- признать за истцом право собственности на 2/3 доли, за ответчиком на 1/3 долю имущества в виде земельного участка площадью 3324 кв.м, расположенный по адресу [REDACTED], с учетом всех произведенных улучшений, стоимостью 27 815 356 руб.,
- признать за истцом право собственности на 100% доли в уставном капитале в ООО «Золотой ключ» в размере 10 000 руб.,

- признать за ответчиком право собственности на 100% доли в уставном капитале в ООО «Маэрс» в размере 10 000 руб.,

- признать за истцом право собственности на земельный участок в деревне Березовка Малоярославецкого района общей площадью 2500 кв.м, стоимостью 400 000 руб.,

- выделить истце автомобиль марки Мазда CX-5, рыночной стоимостью 650 000 руб.,

- остальные транспортные средства выделить ответчику.

Решением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 11 мая 2017 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемого судебного постановления ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 6 марта 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, стороны состоят в браке с 28 апреля 2000 г. и до настоящего времени, имеют детей: дочь Фокину В.Р., [REDACTED] г.р., сына Фокина А.Р., [REDACTED] г.р., и сына Фокина Г.Р., [REDACTED] г.р.

Брачный договор между Фокиной Л.В. и Фокиным Р.А. не заключался.

В период брака супругами Фокиными приобретено следующее имущество: земельный участок площадью 3 324 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под промышленные предприятия, расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], стоимостью 27 815 356 руб., земельный участок в деревне Березовка Малоярославецкого района общей площадью 2 500 кв.м, стоимостью 400 000 руб., автомобиль марки Мазда СХ-5, рыночной стоимостью 650 000 руб., транспортные средства общей стоимостью 686 600 руб., кроме того, с 24 марта 2014 г. истец является единственным учредителем ООО «Золотой ключ» со 100% долей в уставном капитале в размере 10 000 руб.

ООО «Маэрс», учредителем которого являлся Фокин Р.А., прекратило свою деятельность с 10 апреля 2017 г.

Решением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 1 июля 2011 г. частично удовлетворен иск Асанова А.И. к Фокину Р.А. о взыскании долга по договору займа, судом постановлено взыскать с Фокина Р.А. в пользу Асанова А.И. задолженность по договору займа в размере 4 416 000 руб., проценты по договору займа в размере 800 000 руб., государственную пошлину в размере 34 280 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 12 сентября 2012 г. указанное решение суда изменено, постановлено: взыскать с Фокина Р.А. задолженность по договору займа в размере 4 042 000 руб., проценты по договору займа в размере 1 933 692 руб. 80 коп., государственную пошлину в размере 40 578 руб. 46 коп., неустойку в размере 500 000 руб.

Вступившим в законную силу определением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 6 декабря 2016 г. сумма задолженности по договору займа проиндексирована, с Фокина Р.А. в пользу Асанова А.И. взыскана индексация денежных сумм за период с сентября 2015 года по октябрь 2016 года включительно в сумме 553 889 руб. 13 коп.

Вступившим в законную силу решением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 22 февраля 2012 г. требования судебного пристава-исполнителя Малоярославецкого отдела судебных приставов УФССП России по Калужской области удовлетворены, постановлено: обратить взыскание на земельный участок площадью 3324 кв.м с кадастровым номером [REDACTED], принадлежащий на праве собственности Фокину Р.А., категория: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования: под промышленные предприятия, расположенный по адресу: [REDACTED].

Во исполнение указанных судебных постановлений возбуждено исполнительное производство, согласно которому в отношении спорного имущества супругов осуществляются исполнительные действия, в частности, постановлением пристава-исполнителя от 6 октября 2011 г. объявлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобилей «ВАЗ-21043», «КАМАЗ-4410», «УАЗ-37419-210», «УАЗ-3909», «ЗИЛ-4502», «МАЗ-53371», «ВАЗ-21093», «ЗИЛ (ммз)-554», постановлением от 24 октября 2011 г. на имущество должника Фокина Р. А. наложен арест, постановлением от 29 февраля 2016 г. наложен арест на здание склада, расположенного по адресу: [REDACTED], постановлением от 30 сентября 2014 г. земельный участок с кадастровым номером 40:13:031011:0030 и здание столярного цеха, площадью 1 069,5 кв.м переданы на реализацию на публичных торгах,

Из решения Малоярославецкого районного суда Калужской области от 23 июня 2017 г. по делу по иску Асанова А.И. к Фокиной Л.В., Фокину Р.А. о признании долга общим долгом супругов сумма по договору займа от 13 апреля 2009 г., представленного в суд апелляционной инстанции, видно, что сумма задолженности, взысканная с Фокина Р.А. в пользу Асанова А.И. решением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 1 июля 2011 г., исполнение которого до настоящего времени должником не произведено, признана общим долгом супругов Фокиной Л.В. и Фокина Р.А.

Разрешая спор, учитывая признание иска ответчиком, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, наличии оснований для отступления от принципа равенства долей супругов в общем имуществе.

Отменяя решение суда, судебная коллегия указала на то, что заявление настоящего иска и предложенного Фокиной Л.В. варианта определения долей в совместном имуществе и его раздела, являются согласованными действиями сторон - супругов, направленными на воспрепятствование исполнению вступивших в законную силу решений суда, имеющими цель вывести имущество из обращения на него взыскания, что свидетельствует о злоупотреблении правом, в связи с чем в иске должно быть отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Разъяснения относительно пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции приведены в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», согласно которым суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления. В этом случае апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме.

В нарушение приведенных выше положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции вышел за пределы доводов апелляционной жалобы, в которой третье лицо Асанов А.И. просил лишь изменить решение суда первой инстанции в части и определить доли супругов в совместно нажитом имуществе равными, не приведя в определении мотивы, по которым пришел к выводу о необходимости проверки судебного решения в полном объеме.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи