ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-КГ18-72

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ивановой Елены Юрьевны к администрации г.о. Тольятти о признании недействительным распоряжения органа местного самоуправления, постановке на учет на внеочередное получение жилья, обязании предоставить жилое помещение,

по кассационной жалобе Ивановой Елены Юрьевны на решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 5 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Ивановой Е.Ю. по доверенности Писарева И.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванова Е.Ю. обратилась в суд с иском к администрации г.о. Тольятти о признании недействительным распоряжения органа местного самоуправления, возложении обязанности по принятию на учет в качестве нуждающихся во внеочередном предоставлении жилого помещения и внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

В обоснование исковых требований указано, что семья истца состоит из двух человек: она и ее сын Иванов Роман Станиславович, 5 декабря 2000 г.р. Они зарегистрированы и проживают в квартире, расположенной по адресу: [redacted], площадью 44,7 кв.м, принадлежащей на праве собственности ее сыну Иванову Р.С. (1/3 доли) и родителям истца Иванову ЮН. и Ивановой А.П. (2/3 доли). Иванов Р.С. является инвалидом детства по психическому заболеванию, при котором совместное проживание граждан в одной квартире невозможно и дающим право на получение дополнительной жилой площади. Распоряжением заместителя мэра г.о. Тольятти от 15 декабря 2017 г. Ивановой Е.Ю. отказано в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда с составом семьи 2 человека, поскольку ее сын имеет в собственности 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, составляющую 14,9 кв.м, что более учетной нормы, а кроме того, в вышеуказанном жилом помещении зарегистрированы и проживают 4 человека, являющиеся членами одной семьи. Указанное распоряжение истец считала неправомерным, по тем основаниям, что зарегистрированный в квартире Иванов В.Ю. членом семьи Иванова Р.С. не является, так как проживает со своей семьей отдельно на съемной квартире. Родители истца, являющиеся сособственниками квартиры и проживающие по указанному адресу, также не являются сыну истца членами семьи, приходятся ему бабушкой и дедушкой, которые в статье 31ЖК РФ в качестве членов семьи не указаны. Кроме того, в связи с психическим заболеванием у Иванова Р.С. между ней и ее родителями сложились неприязненные отношения, они общее хозяйство не ведут, имеют раздельный бюджет и раздельные лицевые счета на оплату жилищно-коммунальных услуг, занимают разные комнаты, в жизни друг друга не участвуют. При этом принадлежащая Иванову Р.С. доля в праве собственности на двухкомнатную квартиру в размере 14,9 кв.м с учетом двоих членов семьи составляет менее 7,35 кв.м на человека, что менее учетной нормы 12 кв.м.

Просила суд признать распоряжение заместителя мэра г.о. Тольятти от 15 декабря 2017 г. № 10855-р/5 незаконным, обязать администрацию г.о. Тольятти принять ее на учет в качестве нуждающихся во внеочередном предоставлении жилого помещения по договору социального найма с составом семьи 2 человека, включая Иванова Р.С, [redacted] г.р., обязать администрацию г.о. Тольятти предоставить ей на состав семьи из 2 человек вне очереди отдельное жилое помещение на территории г.о. Тольятти по договору социального найма не ниже установленных социальных норм.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 5 марта 2018 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 мая 2018 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 28 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения ссуда первой инстанции и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, Иванова Е.Ю. имеет сына Иванова Р.С., [redacted] года рождения, который является инвалидом детства, что подтверждается справкой [redacted] от 9 октября 2017 г., выданной ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер».

Иванов Р.С. страдает заболеванием, которое входит в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16 июня 2006 г. № 378 (п. 3) (л.д. 11).

В соответствии со свидетельством Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области о государственной регистрации права Иванов Р.С. является собственником 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [redacted] (л.д. 12).

Распоряжением заместителя мэра г.о. Тольятти от 25 апреля 2016 г. № 2433-р/5 Иванова Е.Ю. с составом семьи 2 человека, она и Иванов Р.С., [redacted] года рождения, признаны малоимущими и приняты на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда, предоставляемых по договорам социального найма (л.д. 33).

Согласно выписке из поквартирной карточки от 17 ноября 2017 г. в квартире по адресу: [redacted], зарегистрированы: Иванова Е.Ю.; Иванов Р.С. (сын истца); Иванов ЮН. (отец истца); Иванов В.Ю. (брат истца).

Распоряжением заместителя главы г.о. Тольятти от 15 декабря 2017 г. № 10855-р/5 Ивановой Е.Ю. отказано в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда с составом семьи 2 человека (по пункту 4 части 1 статьи 51 ЖК РФ) в связи с тем, что в двухкомнатной квартире по адресу: [redacted], площадью 44,7 кв.м, зарегистрированы и проживают 4 человека, являющиеся членами одной семьи. Иванов Р.С. имеет в собственности 1/3 доли в праве общей долевой собственности - 14,9 кв.м, что более учетной нормы (л.д. 35).

Разрешая спор, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для постановки истца на учет на внеочередное получение жилья в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации и предоставления вне очереди жилого помещения по договору социального найма.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих

заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Будучи исключением из общего правила, позволяющим таким гражданам встать на учет независимо от характеристик занимаемого ими жилого помещения, данная гарантия установлена как в интересах самих граждан, страдающих соответствующими заболеваниями, так и в интересах иных лиц, проживающих с ними в одной квартире в составе других семей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о постановке истца на учет на внеочередное получение жилья в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что по смыслу определенному указанной правовой нормой соответствующая квартира может быть признана занятой несколькими семьями, если проживающие в ней лица вселялись в данную квартиру именно как члены разных семей, лица же вселенные в соответствующую квартиру как члены семьи ее собственника (нанимателя) не могут признаваться разными семьями в целях применения пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, вне зависимости от того ведут ли они общее хозяйство с собственником (нанимателем) или нет.

Между тем, данное судами первой и апелляционной инстанций толкование пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации является ошибочным.

Законодатель не связывает возможность признания граждан нуждающимися в жилом помещении по основанию пункта 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации с наличием семейных отношений исключительно на момент вселения лиц в жилое помещение, такие основания должны наличествовать на момент обращения с соответствующим заявлением.

Из материалов дела следует, что на момент обращения Ивановой Е.Ю. с заявлением на внеочередное предоставление жилого помещения в спорном жилом помещении проживало несколько семей, что подтверждается актом обследования жилищных условий и решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 19 мая 2017 г., распоряжением заместителя мэра г.о. Тольятти от 25 апреля 2016 г. № 243-р/5 о постановке на учет граждан нуждающихся в жилых помещениях на основании пункта 2 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации Ивановой Е.Ю. с составом семьи из двух человек (л.д. 16).

Однако, указанным обстоятельствам ни судом первой, ни судом апелляционной инстанции правовая оценка не дана.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции и апелляционное определение в части отказа в удовлетворении исковых требований о постановке истца на учет на внеочередное получение жилья в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации является незаконным.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия их на учет.

Пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 Кодекса перечне.

Такой перечень был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. N 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» и действовал до 1 января 2018 г. (далее - Перечень). В настоящее время действует приказ Минздрава России от 29 ноября 2012 г. N 987н "Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире".

Таким образом, положения данной нормы устанавливают особый (льготный) порядок реализации жилищных прав указанной в ней категории граждан.

Как усматривается из материалов дела, распоряжением заместителя мэра г.о. Тольятти от 25 апреля 2016 г. № 243-р/5 Иванова Е.Ю. с составом семьи из двух человек принята на учет граждан нуждающихся в жилых помещениях на основании пункта 2 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Для предоставления жилого помещения вне очереди, исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, необходимы такие условия, как принятие гражданина, признанного в установленном законом порядке малоимущим (после 1 марта 2005 г.), на учет нуждающихся в предоставлении жилых помещений по любому из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, и наличие у него тяжелой формы хронического заболевания, указанного в Перечне соответствующих заболеваний.

При этом каких-либо иных (дополнительных) требований для предоставления данной категории граждан жилых помещений вне очереди действующим жилищным законодательством не предусмотрено.

Иное толкование положений статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению для лиц, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в Перечне.

Между тем, приведенные выше положения норм права не были учтены судом первой и апелляционной инстанций, что привело к неправильному разрешению спора.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 5 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 мая 2018 г. подлежат отмене, с направлением дела в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулирующими возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 5 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи 
