ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-64

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Поветкина Сергея Валерьевича к публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя Поветкина С.В. – Берестнева Д.П. на решение Кировского районного суда г. Самары от 29 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Поветкина С.В. – Берестнева Д.П. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ПАО СК «Росгосстрах» Филичевой Е.А. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поветкин С.В. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании 475 000 рублей страхового возмещения, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей и штрафа в соответствии со статьёй 16^1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Решением Кировского районного суда г. Самары от 29 марта 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 мая 2018 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 21 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 18 декабря 2016 г. на 1056 км. + 200 м автодороги Москва-Челябинск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Renault Sandero», государственный регистрационный знак [redacted], под управлением водителя Царьковой А.В., и автомобиля «Kia Rio»,

государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Старковой Н.В.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителей автомобилей была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия погибла мать истца Поветкина Л.Н.

Страховая компания выплатила Поветкину С.В. страховое возмещение в сумме 475 000 рублей по страховому полису Царьковой А.В., однако отказало в выплате страхового возмещения по договору страхования ответственности водителя Старковой Н.В.

Полагая отказ страховой компании незаконным ввиду того, что причинение вреда жизни третьему лицу в результате взаимодействия источников повышенной опасности влечёт наступление страхового случая по каждому заключённому их владельцами договору обязательного страхования гражданской ответственности и страховая выплата должна быть произведена по каждому из этих договоров, Поветкин С.В. обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций исходили из того, что истцом по данному страховому случаю получена страховая выплата, в связи с чем оснований для взыскания страховой выплаты в такой же сумме по договору ОСАГО, заключенному со Старковой Н.В., не имеется.

С вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО потерпевший – лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства – участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности

владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

На основании пункта 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (пункт 4).

Таким образом, по смыслу указанных норм, выгодоприобретатель наделен правом обращения к страховщику с требованием о страховом возмещении вследствие причинения вреда жизни потерпевшему.

В развитие указанных норм пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО предусматривает, что в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (пункт 1).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно

несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам (пункт 3).

Таким образом, в последнем случае ответственность наступает для каждого из владельцев источников повышенной опасности.

В связи с этим, а также с учетом того, что страховым случаем по договору ОСАГО является наступление ответственности владельца транспортного средства, причинение вреда третьим лицам взаимодействием транспортных средств, когда в силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации наступает ответственность для каждого из владельцев транспортных средств, имеет место не один страховой случай, а страховой случай для каждого договора ОСАГО.

Такая правовая позиция изложена в утвержденном 10 октября 2012 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, где дано разъяснение о том, что при причинении вреда третьему лицу взаимодействием источников повышенной опасности взыскание страховых выплат в максимальном размере, установленном Законом об ОСАГО, производится одновременно с двух страховщиков, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств, в том числе и в случае, если вина одного из владельцев в причинении вреда отсутствует.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» также разъяснено, что страховое возмещение в связи с причинением вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия вследствие взаимодействия двух источников повышенной опасности, третьему лицу производится каждым страховщиком, у которых застрахована гражданская ответственность владельцев транспортных средств в пределах страховой суммы, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО, по каждому договору страхования.

Подпунктом «а» статьи 7 Закона об ОСАГО установлено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного жизни или

здоровью каждого потерпевшего, составляет 500 000 рублей.

Согласно пункту 7 статьи 12 названного закона размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет 475 тысяч рублей – выгодоприобретателям, указанным в пункте 6 настоящей статьи и не более 25 тысяч рублей в счет возмещения расходов на погребение – лицам, понесшим такие расходы.

Поскольку при причинении вреда жизни потерпевшему размер страхового возмещения не связан с какими-либо конкретными материальными убытками и установлен Законом об ОСАГО в определенной сумме, постольку такая сумма является страховым возмещением по каждому договору ОСАГО, в отношении которого страховой случай наступил.

В свою очередь, дополнительные расходы в виде конкретных материальных убытков возмещаются солидарно.

Приведенные выше нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебными инстанциями учтены не были.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 мая 2018 г. об оставлении без изменения решения Кировского районного суда г. Самары от 29 марта 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 31 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи