



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ18-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Аветисова Сергея Эдуардовича к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов по кассационной жалобе СПАО «Ингосстрах» на решение Левобережного районного суда г. Воронежа от 24 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 5 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Клементьеву О.С., поддерживавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аветисов С.Э. обратился в суд с названным иском к СПАО «Ингосстрах», полагая, что страховое возмещение по договору КАСКО ответчиком ему выплачено не в полном объеме.

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа от 24 ноября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 5 апреля 2018 г., исковые требования Аветисова С.Э. удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы недоплаченное страховое возмещение в размере 23 789 руб. 6 коп., величина утраты товарной стоимости в размере 21 000 руб., компенсация морального вреда 1 000 руб., расходы, связанные с

проведением независимой экспертизы, 6 000 руб., расходы за составление досудебной претензии в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя 15 000 руб.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 января 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

По договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы) (п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, здесь и далее нормативные акты в редакции, подлежащей применению к возникшим правоотношениям).

В соответствии с п. 3 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховой выплатой является денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

Как разъяснено в п. 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

В связи с тем, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в её возмещении страхователю не может быть отказано.

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, Аветисову С.Э. принадлежит автомобиль Geely Emgrand FE-1, р.н. [REDACTED] года выпуска.

Указанный автомобиль застрахован по полису КАСКО в СПАО «Ингосстрах» по рискам «Угон ТС без документов и ключей» и «Ущерб» на период с 28 января 2016 г. по 27 января 2017 г. (л.д. 7).

28 сентября 2016 г. имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю Аветисова С.Э. причинены повреждения (л.д. 6).

7 октября 2016 г. истец обратился в СПАО «Ингосстрах», предоставив все необходимые документы. Событие было признано страховым случаем, составлен акт осмотра одиночного транспортного средства (л.д. 62-63). СПАО «Ингосстрах» произвело выплату страхового возмещения в размере 133 680 руб. (л.д. 64).

Не согласившись с размером страхового возмещения, Аветисов С.Э. обратился в независимую техническую экспертизу. Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составила 245 500 руб., с учётом износа – 203 300 руб., УТС автомобиля составляет 21 700 руб. (л.д. 10-49).

6 апреля 2017 г. истец обратился с претензией о несогласии с выплаченной суммой и с требованием произвести доплату в размере 103 520 руб., полученной ответчиком 7 апреля 2017 г. (л.д. 9).

5 мая 2017 г. страховая компания произвела доплату в размере 85 130 руб. 94 коп. (л.д. 65).

Всего СПАО «Ингосстрах» выплачено 218 810 руб. 94 коп., а также 30 000 руб. в счёт погашения франшизы по договору страхования.

При разрешении спора суд исходил из того, что ответчиком не оспаривались требования истца о взыскании невыплаченного страхового возмещения в размере 23 789 руб. 6 коп., в связи с чем удовлетворил данные требования, а также взыскал компенсацию морального вреда, расходы, связанные с проведением независимой экспертизы и за составление досудебной претензии, штраф за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя. Судом с ответчика также взыскана утрата товарной стоимости.

Суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Делая вывод о необходимости взыскания со СПАО «Ингосстрах» утраты товарной стоимости, суд исходил из того, что она относится к реальному ущербу и в её возмещении страхователю не может быть отказано.

Между тем при рассмотрении дела СПАО «Ингосстрах» в своих возражениях относительно исковых требований указывало, что возмещение УТС является дополнительной опцией и должно быть предусмотрено в соответствующей графе договора. Так, на бланке полиса имеется раздел «Страховая сумма», где определён максимальный размер страховой суммы, а также раздел «Дополнительные опции», где указаны различные варианты пунктов, включаемых в размер страховой выплаты, среди которых есть и графа «Возмещение УТС», напротив которой отсутствует отметка о подтверждении.

По мнению ответчика это свидетельствовало о том, что условие о возмещении утраты товарной стоимости при наступлении страхового случая сторонами при заключении договора согласовано не было.

Данные доводы судом при разрешении спора судом проверены не были, судебные акты в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат суждений относительно причин, по которым они не были приняты во внимание либо признаны неверными.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 5 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи