ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 204-КГ18-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению военнослужащего федерального государственного казенного образовательного учреждения «Курганский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» (далее – Пограничный институт) полковника Рогова Сергея Федоровича об оспаривании решения жилищной комиссии Пограничного института об отказе ему и членам семьи в признании нуждающимися в жилом помещении,

по кассационной жалобе представителя жилищной комиссии Пограничного института Игумновой Н.А. на решение Челябинского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2018 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 17 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных актов, доводы кассационной жалобы и письменные возражения административного истца Рогова С.Ф. против доводов кассационной жалобы, объяснения представителя административного ответчика Игумновой Н.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Челябинского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ураль-

ского окружного военного суда от 17 мая 2018 г., удовлетворено административное исковое заявление Рогова С.Ф., в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Пограничного института от 28 ноября 2017 г. № 17 об отказе в признании его и членов семьи нуждающимися в жилом помещении.

Суд первой инстанции обязал жилищную комиссию отменить оспариваемое решение и повторно рассмотреть вопрос о признании административного истца с составом семьи из трех человек нуждающимся в жилом помещении без учета наличия у него в пользовании квартиры в г. Кургане.

Определением судьи Уральского окружного военного суда от 14 сентября 2018 г. в передаче кассационной жалобы представителя жилищной комиссии Пограничного института для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель жилищной комиссии Пограничного института просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе Рогову С.Ф. в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы представитель административного ответчика указывает на оставление судами без внимания того обстоятельства, что Рогов С.Ф., в силу закона относящийся к категории военнослужащих, обеспечиваемых в период прохождения военной службы жилыми помещениями для постоянного проживания, реализовал свое право на жилище в 2005 году, получив на основании решения жилищной комиссии Пограничного института по установленным нормам жилое помещение, в котором он и члены его семьи зарегистрированы и проживают до настоящего времени.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Рогову С.Ф., подлежащему на весь период военной службы обеспечению жилым помещением для постоянного проживания, решением жилищной комиссии Пограничного института от

3 июня 2005 г. предоставлена по установленным нормам двухкомнатная квартира общей площадью жилого помещения 46 кв. м по месту военной службы в г. Кургане, в которую он вселился на основании утвержденного начальником института акта приема-передачи, зарегистрировался и переоформил на себя лицевой счет. Впоследствии в квартиру были вселены его супруга и сын.

Указанная квартира первоначально находилась в ведении исполнительного комитета районного Совета народных депутатов г. Кургана, решением которого от 1 июня 1988 г. она была выделена Курганскому гарнизону и распределена военнослужащему Пограничного института с сохранением за гарнизоном права повторного заселения этой квартиры в случае ее освобождения. Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. квартира была включена в реестр объектов муниципальной собственности и впоследствии отнесена к муниципальному жилищному фонду города Кургана.

После предоставления Рогову С.Ф. квартиры начальник Пограничного института обратился в администрацию города Кургана с просьбой об оформлении квартиры указанному военнослужащему, на что получил ответ от 29 декабря 2007 г., согласно которому ему предлагалось представить соответствующий пакет документов на названного военнослужащего в департамент по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и благоустройству администрации для оформления заселения.

В октябре 2017 года административный истец обратился в жилищную комиссию Пограничного института с заявлением о принятии его и членов семьи на учет нуждающихся в жилом помещении, в чем ему решением жилищной комиссии от 28 ноября 2017 г. было отказано ввиду того, что он представил документы, которые не подтверждают право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении.

В судебном заседании по рассмотрению административного заявления Рогова С.Ф. об оспаривании названного решения жилищной комиссии административный истец заявил, что он не желает заключать договор социального найма на занимаемую квартиру, она ему не нужна.

В письменном отзыве представитель администрации города Кургана, привлеченной к участию в деле в качестве заинтересованного лица, указал, что Рогов С.Ф. на жилищном учете в администрации города не стоит, жилое помещение ему не предоставлялось, соответственно оснований для заключения с ним договора социального найма не имеется.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции посчитал, что жилищная комиссия Пограничного института полномочиями по перераспределению квартиры, относящейся к муниципальному жилищному фонду, не обладала, на жилищном учете в местном органе самоуправления Рогов С.Ф. не стоял и не стоит, договор социального найма названного жилого помещения с ним не заключался.

Изложенное, по мнению суда, свидетельствует о неприменении к спорным правоотношениям положений п. 5 ст. 15 Федерального закона от 27 мая

1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»), согласно которому в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

В связи с этим суд пришел к выводу, что у жилищной комиссии не имелось оснований для вывода об обеспеченности административного истца жилым помещением по договору социального найма.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал в определении, что собственник жилого помещения отказался заключить с Роговым С.Ф. договор социального найма занимаемого им жилого помещения.

Между тем такие выводы не соответствуют обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального права.

Придя к выводу об отсутствии оснований для предоставления Рогову С.Ф. жилого помещения, принадлежащего на праве собственности муниципальному образованию, суды обосновали его, в том числе представленными администрацией города Кургана документами, из которых следует, что административный истец на жилищном учете в администрации города не состоит, занимаемое жилое помещение администрацией города ему не предоставляюсь, в связи с чем оснований для заключения с ним договора социального найма не имеется.

При этом судами оставлены без внимания другие документы, предоставленные администрацией города Кургана и Государственным казенным учреждением «Государственный архив Курганской области» и исследованные в судебном заседании, а именно: справка от 9 сентября 2005 г. № 5-15/456, обращения начальника Пограничного института от 19 января, 31 июля, 8 ноября 2006 г. и от 29 октября 2007 г. №№ 36, 625, 881 соответственно, сообщение администрации города Кургана от 29 декабря 2007 г. № 3673 с приложением перечня документов, решение исполнительного комитета районного Совета народных депутатов города Кургана от 1 июня 1988 г. № 122 и приложение к нему, архивная справка от 16 февраля 2018 г. № 291-т.

Из указанных документов усматривается, что квартира, которая в июне 2005 года была предоставлена Рогову С.Ф. Пограничным институтом, находилась в ведении исполнительного комитета районного Совета народных депутатов города Кургана, решением которого от 1 июня 1988 г. она выделена Курганскому гарнизону и распределена военнослужащему Пограничного института с сохранением за гарнизоном права повторного заселения этой квартиры в случае ее освобождения.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для дела.

Согласно абзацу второму п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в первоначальной редакции Федерального закона) военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются не позднее трехмесяч-

ного срока со дня прибытия на новое место военной службы жилые помещения по нормам и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, с учетом права на дополнительную жилую площадь за счет государственного или муниципального жилищного фонда, закрепляемого за Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба).

Кроме того, согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Названные нормы Закона указывают на то, что законодателем, исходя из публичных целей и независимо от принадлежности жилищного фонда к государственной или муниципальной форме собственности, установлен специальный порядок передачи (заселения) жилых помещений для военнослужащих путем обеспечения их жилыми помещениями в домах государственного и муниципального жилищного фонда на условиях договора социального найма.

Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» абзац второй п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» был изложен в новой редакции.

Однако названным Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ не были изменены положения п. 5 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также абзаца третьего ч. 1 ст. 15 названного Закона, в соответствии с которыми при продолжении военнослужащими, заключившими контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., военной службы свыше пяти лет им предоставляются жилые помещения на общих основаниях (в редакции Федерального закона на момент предоставления Рогову С.Ф. квартиры).

Таким образом, Федеральный закон «О статусе военнослужащих», закрепляя особый правовой статус военнослужащих, выражающийся, в том числе в особом порядке обеспечения их жилыми помещениями, допускает возможность предоставления указанным лицам и членам их семей жилых помещений муниципального жилищного фонда по договору социального найма, ранее предоставленных другим военнослужащим при освобождении последними данных помещений в связи с выездом.

Эти положения Законов судами учтены не были.

Оставление без внимания существенных для дела обстоятельств и неправильное применение норм материального права привели к ошибочному выводу судов об отсутствии у жилищной комиссии Пограничного института правомочий по перераспределению административному истцу квартиры, ранее предоставленной в соответствии с решением органа местного самоуправления другому военнослужащему.

Что касается мнения представителя администрации города Кургана об отсутствии оснований для заключения с Роговым С.Ф. договора социального найма и заявления последнего в судебном заседании о нежелании заключать такой договор на занимаемую им квартиру, то они не влияют на правомерность принятого жилищной комиссии института Пограничного института решения, поскольку обязанность по жилищному обеспечению административного истца командование исполнило в июне 2005 года, предоставив ему квартиру, закрепленную за Курганским гарнизоном, после выезда из нее другого военнослужащего.

Таким образом, Судебная коллегия находит законным решение жилищной комиссии Пограничного института от 28 ноября 2017 г. № 17 об отказе в признании Рогова С.Ф. и членов семьи нуждающимися в жилом помещении.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что в силу ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Челябинского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2018 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 17 мая 2018 г. по административному исковому заявлению Рогова Сергея Федоровича отменить, принять по делу новое решение, которым Рогову С.Ф. в удовлетворении административного искового заявления отказать.

Председательствующий И.В. Крупнов

Судьи: А.В. Воронов

О.А. Дербилов