ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД19-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гололобова Виталия Олеговича и его защитника Блинова К.Ю. (с учетом представленных дополнений) на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 города Снежинска Челябинской области от 19 декабря 2017 года, решение судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 30 января 2018 года и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 18 июня 2018 года, вынесенные в отношении начальника цеха обслуживания населения № 510 акционерного общества «Трансэнерго» Гололобова Виталия Олеговича (далее – Гололобов В.О.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 города Снежинска Челябинской области от 19 декабря 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 30 января 2018 года и постановлением заместителя председателя Челябинского областного суда от 18 июня 2018 года, Гололобов В.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе Гололобов В.О. и его защитник Блинов К.Ю. просят отменить названные судебные акты, вынесенные по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, потерпевший Бурыкин А.И. уведомлен о подаче названной жалобы на указанные выше акты, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гололобова В.О. к административной ответственности) определено, что нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 данного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Основанием для привлечения Гололобова В.О. к административной ответственности на основании приведенной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что названным лицом, являющимся начальником цеха обслуживания населения № 510 акционерного общества «Трансэнерго», которому поручено рассмотрение обращения Бурыкина А.И., именуемое заявлением (л.д. 4 оборот), по вопросу установки железных сеток на подвальные окна дома [redacted] по улице [redacted] в городе [redacted] находящегося в управлении акционерного общества «Трансэнерго» (далее также - общество), в установленный срок не дан письменный ответ на данное обращение, что является нарушением требований Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее также - Закон № 59-ФЗ).

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении,

иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Федеральный закон от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» образует законодательную основу регулирования отношений, связанных с реализацией гражданами Российской Федерации конституционного права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 59-ФЗ, данным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации (далее также - гражданин) закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно части 4 указанной статьи Закона № 59-ФЗ установленный данным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 27 марта 2018 года № 629-О отметил, что федеральный законодатель, действуя во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года № 19-П, дополнил статью 1 названного закона частью 4, расширив сферу его применения, в частности распространив его на отношения по рассмотрению обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами, осуществляющими публично значимые функции.

В ходе рассмотрения данного дела привлекаемое к административной ответственности лицо и его защитники последовательно приводили доводы о том, что Гололобов В.О. не является субъектом вменяемого ему административного правонарушения, поскольку деятельность по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, которую осуществляет акционерное общество «Трансэнерго», не свидетельствует об осуществлении публично значимых функций.

Отклоняя эти доводы, судебные инстанции сочли, что данная деятельность затрагивает права и законные интересы граждан, ввиду чего направлена на выполнение публично значимых функций.

Вместе с тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 18 июля 2012 года № 19-П, обязанность по рассмотрению обращений граждан государственными и муниципальными учреждениями как организациями, осуществляющими социально-культурные или иные функции некоммерческого характера соответственно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования.

Возможность вступать в диалог с субъектами, осуществляющими функции публичной власти, в целях отстаивания как индивидуального (частного), так и публичного интереса, связанного с поддержанием и обеспечением законности и конституционного правопорядка (обусловленная правом гражданина участвовать в предоставленных законом пределах в принятии и реализации решений, затрагивающих его интересы, и контроле за их исполнением), является неотъемлемой характеристикой нормативного содержания конституционных основ взаимоотношений личности с обществом и государством и элементом конституционных гарантий защиты прав личности всеми не противоречащими закону средствами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года № 19-П).

При этом в определении от 27 июня 2017 года № 1361-О Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что часть 4 статьи 1 Закона № 59-ФЗ не позволяет распространять положения данного закона на гражданско-правовые отношения, возникающие между гражданами и юридическими лицами, в том числе созданными публично-правовыми образованиями.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, акционерное общество «Трансэнерго», будучи юридическим лицом, основной целью деятельности которого согласно уставу является извлечение прибыли через удовлетворение общественных потребностей в продукции, товарах, работах и услугах, производимых обществом, осуществляет управление многоквартирным домом [redacted] по улице [redacted] в городе [redacted], лицо, проживающее в одной из квартир в котором (Бурыкин А.И.), обратилось к директору общества Пряхину В.В. с вышеупомянутым заявлением.

В рассматриваемом случае правоотношения собственника помещений в многоквартирном доме или проживающего в таком помещении лица с управляющей организацией носят гражданско-правовой характер и не свидетельствуют об осуществлении обществом публично-значимых функций, следовательно, требования Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на них не распространяются.

В связи с изложенным начальник цеха обслуживания населения № 510 акционерного общества «Трансэнерго» Гололобов В.О. не является субъектом вмененного административного правонарушения.

Таким образом, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что Гололобов В.О. является субъектом вменяемого ему административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованным признать нельзя.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 города Снежинска Челябинской области от 19 декабря 2017 года, решение судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 30 января 2018 года и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 18 июня 2018 года, вынесенные в отношении Гололобова В.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с отсутствием в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Гололобова Виталия Олеговича и его защитника Блинова К.Ю. (с учетом представленных дополнений) удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 города Снежинска Челябинской области от 19 декабря 2017 года, решение судьи Снежинского городского суда Челябинской области от 30 января 2018 года и постановление заместителя председателя Челябинского областного суда от 18 июня 2018 года, вынесенные в отношении начальника цеха обслуживания населения № 510 акционерного общества «Трансэнерго» Гололобова Виталия Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  С.Б. Никифоров