ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 28 » июня 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Манохиной Г.В.
Меркулова В.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Фейста А[redacted] В[redacted] о признании частично недействующим п. 16.2 Наставления по работа патрульно-постовой службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел РФ от 20 апреля 1999 г. № 297 по кассационной жалобе Фейста А.В. на решение Верховного Суда РФ от 15 марта 2007 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя заявителя – Кретова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Министерства внутренних дел РФ Шакирова Ю.К. и Ромашкина С.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы,

Кассационная коллегия

установила:

приказом Министерства внутренних дел РФ от 20 апреля 1999 г. № 297 утверждено Наставление по работе патрульно-постовой службы

Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Пунктом 16.2 этого Наставления предусмотрено, что при несении службы на постах и маршрутах патрулирования сотрудник ДПС останавливает транспортные средства, сходные по марке, цвету и характерным приметам с находящимися в розыске, сверяет тип, модель, государственный регистрационный знак, идентификационный номер, номер шасси (рамы), кузова и двигателя с данными, записанными в регистрационных документах (свидетельстве о регистрации, техническом паспорте, талоне, паспорте транспортного средства), и через дежурную часть подразделений органов внутренних дел или имеющимся в наличии автоматизированным информационно-поисковым системам проверяет по учетам разыскиваемых транспортных средств, распределенной и утраченной спецпродукции реквизиты проверяемых номерных агрегатов и регистрационных документов.

Фейст А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим данного пункта Наставления в части сверки идентификационного номера, номера шасси (рамы), кузова и двигателя с данными, записанными в регистрационных документах.

В обоснование заявленного требования Фейст А.В. сослался на то, что оспоренное положение нормативного правового акта не содержит гарантий от нарушения конструктивной целостности автомобиля, не содержит запрета на демонтаж и разборку узлов и агрегатов, не накладывает на сотрудников ДПС обязанностей по обеспечению исправности автомобиля при проведении процедуры сверки номеров, не устанавливает требований о присутствии при сверке номеров понятых, не ограничивает время проведения осмотра, а также не содержит требований о составлении сотрудниками ДПС каких-либо документов, отражающих действия работников ДПС (протоколов), в результате чего нарушаются конституционные права заявителя.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву неправильного применения норм материального права и нарушения норм процессуального закона (неизвещения заявителя о времени и месте судебного заседания).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд РФ дал правильное толкование как оспоренного положения Наставления, так и нормам федерального законодательства и пришел к обоснованному выводу о соответствии пункта 16.2 в оспариваемой его части закону.

Действительно, закрепленная в пункте 16.2 Наставления процедура сверки сотрудником ДПС идентификационного номера, номера шасси (рамы), кузова и двигателя транспортного средства с данными, записанными в регистрационных документах (свидетельстве о регистрации, техническом паспорте, талоне, паспорте транспортного средства), является составной частью осмотра транспортных средств, заключающейся в визуальном сравнении

номеров агрегатов транспортного средства с их данными в регистрационных документах в целях выявления несовпадений.

Указанное предписание акта соответствует положениям пункта 23 части 1 статьи 11 Закона РФ «О милиции» согласно которому милиции, представляющей собой систему государственных органов исполнительной власти, призванных защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставлено право осуществлять с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотр транспортных средств и грузов.

Оспоренное положение нормативного правового акта соответствует и подпункту «н» пункта 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 гг. № 711, предусматривающему, что для выполнения возложенных на нее обязанностей, к которым, в частности, относятся организация и проведение работы по розыску угнанных и похищенных автомототранспортных средств, Госавтоинспекция имеет право осуществлять осмотр транспортных средств и грузов с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы.

А, поскольку оспоренная норма акта не противоречит федеральному закону и Указу Президента РФ, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд РФ обоснованно отказал заявителю в удовлетворении заявления.

По изложенным обстоятельствам несостоятельна ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что именно оспоренное положение возлагает на водителя в рассматриваемом случае определенные обязанности по предъявлению автомобиля для сверки номеров агрегатов автомобиля с данными, записанными в регистрационных документах и, что якобы ни федеральный закон, ни Указ Президента РФ не содержат предписаний, в определенной степени ограничивающих права водителей автомобилей в указанных случаях.

Не может Кассационная коллегия согласиться и с доводом в кассационной жалобе о том, что оспоренное положение акта содержит неопределенное предписание, допускающее произвол в действиях работников дорожно-патрульной службы.

В соответствии с п. 13.8 Наставления остановка транспортных средств (в любом случае) должна осуществляться на минимально короткий срок.

Кроме того, если при указанной в п. 16.2 Наставления процедуре права и законные интересы окажутся нарушенными, последний вправе обжаловать действия работников ДПС в судебном порядке.

В кассационной жалобе заявитель утверждает, что не был извещен о времени и мете судебного заседания Верховного Суда РФ.

Однако данное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отмене судебного решения, поскольку из материалов дела

следует, что заявителю была направлена телеграмма (извещение) с уведомлением по указанному им в заявлении адресу (л.д. 17).

Согласно телеграмме оператора почтового отделения, извещение (телеграмма) Фейсту А.В. не была вручена в связи с тем, что адресат по указанному им адресу не проживает (л.д. 20).

Гражданский процессуальный кодекс РФ обязывает лиц, участвующих в деле сообщать суду о перемене своего адреса во время производства по делу; при отсутствии такого сообщения судебное извещение посылается по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считается доставленным, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает и не находится (ст. 118 ГПК РФ).

Заявитель не сообщал суду об изменении места жительства или места пребывания, сам в почтовое отделение для получения телеграммы, несмотря на оставленное почтовым оператором извещение о наличии таковой, не явился (л.д. 89).

Кроме того, как следует из письменного ходатайства Фейста А.В. от 23 мая 2007 г. о рассмотрении дела по кассационной жалобе в его отсутствие (ходатайство поступило в Кассационную коллегию лишь 28 июня 2007 г.), заявитель зарегистрирован по адресу: [redacted], однако это место постоянного проживания суду первой инстанции не сообщал. Таким образом, суд первой инстанции в полном соответствии с частью 4 ст. 113 ГПК РФ направлял извещение заявителю по адресу, указанному им самим.

С учетом изложенных мотивов кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда РФ от 15 марта 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Фейста А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Г.В.Манохина

В.П.Меркулов