ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КГ18-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Нижний Новгород» к Чудиной Галине Валентиновне о возложении обязанности снести за свой счёт садовый дом и хозяйственную постройку по кассационной жалобе Чудиной Галины Валентиновны на решение Павловского городского суда Нижегородской области от 6 апреля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 июля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Нижний Новгород» Бахтину К.В., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» обратилось в суд с иском к Чудиной Г.В. о сносе за её счёт садового дома и хозяйственной постройки, находящихся на участке [redacted] в СНТ «Ждановец-2» (СТ «Сад № 2») [redacted] района [redacted] области, в обоснование иска указав, что данные объекты расположены в зоне минимально допустимых расстояний газопровода-отвода к газораспределительной станции «Павлово» на расстоянии 104,6 м от оси газопровода-отвода.

Чудина Г.В. исковые требования не признала.

Решением Павловского городского суда Нижегородской области от 6 апреля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 июля 2016 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Чудиной Г.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2018 г. Чудиной Г.В. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 15 августа 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2018 г. отменено и названный выше процессуальный срок Чудиной Г.В. восстановлен.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петровой Т.А. от 20 декабря 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2017 г. отменено, кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От администрации Павловского муниципального района Нижегородской области поступили письменные объяснения, в которых содержатся доводы в поддержку кассационной жалобы Чудиной Г.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Чудина Г.В. является собственником земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 611 кв.м с кадастровым номером [redacted] предназначенного для ведения садоводства и огородничества, находящегося по адресу: [redacted] область, [redacted], СНТ «Ждановец-2» (СТ «Сад № 2»), участок [redacted] а также расположенного на этом участке садового дома и хозяйственной постройки (т. 1 л.д. 67–69, 79).

Указанные выше постройки возведены на расстоянии 105 м от оси введённого в эксплуатацию в 1973 году газопровода-отвода к ГРС «Павлово», относящегося к I классу опасности, переданного собственником ОАО «Газпром» по договору аренды имущества от 30 ноября 2014 г. во временное владение и пользование ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», которое на основании свидетельства о регистрации опасных производственных объектов от 21 ноября 2013 г. является эксплуатирующей организацией этого объекта (т. 1, л.д. 13–19, 23–24; т. 2, л.д. 4, 86–87, 105).

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что спорные постройки являются самовольными и подлежат сносу за счёт ответчика, поскольку возведены на расстоянии 105 м от оси газопровода при минимально допустимом расстоянии – 150 м.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

К названным правам относится и охраняемое законом право частной собственности (часть 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии со статьёй 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и

применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (пункт 1).

К отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключённому до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьёй 422 данного кодекса (пункт 2).

Судом установлено, что садовый дом и хозяйственная постройка возведены Чудиной Г.В. в 1991 году.

Принимая решение о сносе спорных строений на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», суд не принял во внимание, что данные нормы не действовали на момент возведения Чудиной Г.В. спорных строений в 1991 году. При этом названные правовые нормы не содержат указаний на придание им обратной силы.

Иного закона, предусматривающего возможность сноса принадлежащих гражданину на праве собственности строений, судами не указано, при том что подзаконными нормативными актами такая мера ответственности установлена быть не может.

Приведённые же судом нормы Земельного кодекса Российской Федерации возлагают на собственников земельных участков обязанность соблюдать градостроительные регламенты, строительные и иные правила, нормативы, однако последствий в виде сноса строений за их нарушение не устанавливают.

Таким образом, решение суда постановлено с существенными нарушениями норм материального права.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В обоснование решения об удовлетворении иска суд сослался на то, что истец неоднократно уведомлял органы местного самоуправления Павловского района и ОАО «Павловский автобус» (ранее – Павловский автобусный завод им. Жданова) о необходимости соблюдения минимально допустимых расстояний до газопровода.

Между тем требования истцом предъявлены не к указанным выше юридическим лицам, а к собственнику строений Чудиной Г.В., в связи с чем в силу приведённой нормы процессуального права суду следовало поставить на обсуждение вопрос о том, знала или должна была знать ответчик о существующих в отношении её земельного участка ограничений, однако судом данные требования процессуального закона не выполнены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 июля 2016 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 26 июля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи