



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савенкова Василия Максимовича к Савенковой Ирине Геннадьевне об ограничении родительских прав

по кассационной жалобе представителя Савенковой Ирины Геннадьевны – Байгузиной Веры Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Савенкова В.М., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей об отмене апелляционного определения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савенков В.М. обратился в суд с иском к Савенковой И.Г. об ограничении родительских прав в отношении дочери Савенковой Е. [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представителем ответчика Байгузиной Е.Г. заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в суд г. Йошкар-Олы Республики Марий Эл, поскольку на момент подачи иска и до настоящего времени Савенкова И.Г. вместе с несовершеннолетней дочерью зарегистрированы и проживают в [REDACTED].

Определением Симоновского районного суда г. Москвы от 11 мая 2018 г. дело передано для рассмотрения по подсудности в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2018 г. определение Симоновского районного суда г. Москвы от 11 мая 2018 г. отменено, дело направлено в Симоновский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе представитель Савенковой И.Г. – Байгузина В.В. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2018 г. и оставлении в силе определения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 10 октября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнения к ней, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2018 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при вынесении оспариваемого судебного постановления.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о передаче дела по подсудности в суд г. Йошкар-Олы Республики Марий Эл, поскольку ответчик на дату подачи иска в Симоновский районный суд г. Москвы

(8 февраля 2017 г.) не имел постоянной регистрации в г. Москве, решением суда снят 24 января 2017 г. с регистрации по [REDACTED], которую имеет с 2015 года в г. Йошкар-Оле, где до настоящего времени и проживает.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело по подсудности в Симоновский районный суд г. Москвы, суд апелляционной инстанции указал на то, что иск был предъявлен Савенковым В.И. по месту жительства ответчика Савенковой И.Г., которая с 3 марта 2010 г. и на момент предъявления иска зарегистрирована и проживала в жилом помещении по адресу: [REDACTED], который относится к подсудности Симоновского районного суда г. Москвы. В связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для передачи дела по подсудности по месту фактического нахождения ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление принято с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Однако при вынесении определения судом апелляционной инстанции указанные выше требования закона соблюдены не были.

В соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 2 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 27.12.2018) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» место жительства – жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Как видно из дела и подтверждается материалами дела, 8 февраля 2017 г. Савенковым И.Г. подано исковое заявление в Симоновский районный суд г. Москвы об ограничении родительских прав Савенковой И.Г. в отношении дочери сторон Савенковой Е.В., [REDACTED] года рождения (т. 1, л.д. 4-5, 7-8), при этом к исковому заявлению истцом была приложена копия выписки из домовой книги от 24 января 2017 г., согласно которой ответчик с 3 марта 2010 г. зарегистрирована по адресу: [REDACTED] (т.1, л.д.6).

Однако 24 января 2017 г. Савенкова И.Г., как лицо, утратившее право пользования жилым помещением, на основании решения Симоновского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2015 г. (2-8597/15) по делу по иску Савенкова В.И. к Савенковой И.Г. о прекращении права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, была снята с регистрационного учета по указанному адресу, что следует из выписок домовой книги от 12 апреля 2017 г. и от 31 января 2018 г. (т. 1, л.д. 124, 125).

Из дела также следует, что с 2015 года Савенкова И.Г. имеет регистрацию по адресу: Республика Марий Эл, [REDACTED], согласно свидетельств о регистрации по месту пребывания от 26 октября 2015 г. (на срок с 26 октября 2015 г. по 4 июля 2017 г.) и от 5 июля 2017 г. (на срок от 5 июля 2017 г. по 30 июня 2022 г.) – т. 1, л.д. 90, 89.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от 6 марта 2018 г., составленного Управлением образования администрации городского округа «город Йошкар-Ола», ответчик Савенкова И.Г. вместе с несовершеннолетней дочерью Савенковой Е. [REDACTED] и родителями Байгузиной В.В. и Байгузиным Г.М. проживают по данному адресу в г. Йошкар-Оле с 2015 года (т.1, л.д. 252).

Таким образом по данному делу юридически значимым обстоятельством применительно к положениям статей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 20 Гражданского кодекса Российской Федерации являлось выяснение судом вопроса о месте проживания ответчика, от которого зависело определение подсудности данного гражданского дела.

Однако этого судом апелляционной инстанции сделано не было.

При этом, отменяя определение суда первой инстанции и передавая дело по подсудности в Симоновский районный суд г. Москвы, суд апелляционной инстанции не опроверг выводов суда первой инстанции об отсутствии у ответчика места жительства в г. Москве.

Ссылка суда апелляционной инстанции на тот факт, что на дату подачи иска Савенковым В.И. 8 февраля 2017 г. ответчик была зарегистрирована и проживала по ул. [REDACTED], является несостоятельной и опровергается материалами дела, поскольку на указанную дату ответчик снята с учета по данному адресу.

Более того, при рассмотрении частной жалобы Савенкова В.И. на определение Симоновского районного суда г. Москвы от 11 мая 2018 г. судом апелляционной инстанции не высказано суждений относительно доводов заявителя о том, что с 8 июня 2017 г. ответчик зарегистрирована в г. Москве по [REDACTED], что подтверждается копией выписки из домовой книги от 28 апреля 2018 г. (т.1, л.д 277).

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о подсудности данного гражданского дела Симоновскому районному суду г. Москвы нельзя признать правильным.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Савенковой И.Г., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2018 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи