



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ18-241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Барабаша Романа Олеговича к несовершеннолетней (малолетней) Алиевой Софье Алиевне в лице законного представителя Бацашвили Ирины Геннадьевны о взыскании неосновательного обогащения за пользование жилым домом,

по кассационной жалобе Бацашвили Ирины Геннадьевны, действующей в интересах несовершеннолетней (малолетней) Алиевой Софьи Алиевны, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. по заявлению Барабаша Романа Олеговича об изменении способа исполнения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителей Алиевой С.А. – Бацашвили И.Г. и Федченко Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Барабаша Р.О. – Лыгина В.В., возражавшего против отмены апелляционного определения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 октября 2015 г., частично удовлетворены иски Барабаша Р.О.: с Бацашвили И.Г. как законного представителя Алиевой С.А. в пользу Барабаша Р.О. взыскана сумма неосновательного обогащения за пользование жилым домом в размере 768 144 руб. и компенсация морального вреда в размере 2 000 руб.

30 марта 2017 г. Барабаш Р.О. обратился в Первомайский районный суд г. Краснодара с заявлением об изменении порядка исполнения вышеназванного судебного решения путем обращения взыскания на принадлежащую Алиевой С.А. ¼ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, лит. «У, над/У», общей площадью 103,5 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], указав в обоснование заявления на неисполнение Бацашвили И.Г. решения суда.

Впоследствии заявитель дополнил свои требования просьбой прекратить право собственности несовершеннолетней Алиевой С.А. на указанную долю в праве общей долевой собственности на жилой дом и передать её в собственность Барабаша Р.О. в счет исполнения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 26 июня 2017 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. определение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое судебное постановление, которым заявление Барабаша Р.О. удовлетворено, постановлено изменить способ исполнения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г., обратив взыскание на принадлежащую Алиевой С.А. ¼ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, лит. «У, над/У», общей площадью 103,5 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED]; право собственности несовершеннолетней Алиевой С.А. на указанную долю прекратить и долю в счет погашения суммы долга передать в собственность Барабаша Р.О.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы Бацашвили И.Г., действующей в интересах несовершеннолетней Алиевой С.А., на указанное

апелляционное определение для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2018 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Бацашвили И.Г., действующей в интересах несовершеннолетней Алиевой С.А., ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г., как незаконного.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 6 декабря 2018 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2018 г. и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г., вступившим в законную силу 15 октября 2015 г., с Бацашвили И.Г. как законного представителя Алиевой С.А. в пользу Барабаша Р.О. взыскана сумма неосновательного обогащения за пользование жилым домом в размере 768 144 руб. и компенсация морального вреда в размере 2 000 руб.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 30 ноября 2015 г. представитель Барабаша Р.О. – Лыгин В.В. обратился в ОСП по Центральному округу г.Краснодара с заявлением о возбуждении исполнительного производства

по исполнительному листу № [REDACTED] от 25 ноября 2015 г., выданному Первомайским районным судом г. Краснодара по делу № 2-10763/2015.

7 декабря 2015 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному округу г. Краснодара УФССП по Краснодарскому краю Зобачевой Ю.П. на основании указанного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство в отношении должника Бациашвили И.Г., предмет исполнения – задолженность перед Барабашем Р.О. в размере 770 144 руб. (л.д. 133).

По состоянию на 14 марта 2017 г. в рамках данного исполнительного производства взыскателю Барабашу Р.О. перечислено 18 297,75 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления Барабаша Р.О. об изменении способа исполнения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г. путем обращения взыскания на $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, лит. «У, над/У», расположенный по адресу: [REDACTED], суд первой инстанции исходил из отсутствия обстоятельств, которые затрудняли бы исполнение данного решения суда либо нарушали интересы одной из сторон.

Отменяя данное определение и удовлетворяя требования Барабаша Р.О. об обращении взыскания на указанное выше имущество, прекращая на него право собственности несовершеннолетней Алиевой С.А. и передавая в собственность Барабаша Р.О., суд апелляционной инстанции исходил из того, что в счёт исполнения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г. Бациашвили И.Г. ежемесячно выплачивала не более 1 143,61 руб., погасив таким образом долг только на сумму 18 297,75 руб., а с декабря 2016 г. вообще прекратила исполнять решение суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя

рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Согласно части 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Аналогичные положения содержатся в части 1 статьи 37 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон «Об исполнительном производстве»), предусматривающей право взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Из содержания указанных правовых норм в их системном толковании следует, что лицо, обращающееся с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда, обязано доказать наличие по делу обстоятельств, исключающих или затрудняющих возможность исполнения судебного акта либо существенно влияющих на результат его исполнения.

С учетом изложенного доводы заявителя о невозможности дальнейшего исполнения решения суда относятся к обстоятельствам, подлежащим исследованию судом при разрешении спора, однако судом апелляционной инстанции указанные положения закона учтены не были.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Вместе с тем приведенные положения гражданского процессуального закона не предполагают произвольной оценки доказательств судом.

Согласно взаимосвязанным положениям части 4 статьи 67, части 4 статьи 198 и пунктов 5, 6 части 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан указать в мотивировочной части решения обстоятельства дела, установленные судом, мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также ссылку на законы, которыми суд руководствовался.

В нарушение приведенных выше норм права апелляционное определение каких-либо суждений о наличии по делу обстоятельств, исключających либо существенно затрудняющих возможность исполнения решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 июня 2015 г., не содержит.

Более того, удовлетворяя заявление Барабаша Р.О. об обращении взыскания на имущество несовершеннолетней Алиевой С.А., прекращая право последней на $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, лит. «У, над/У», расположенный по адресу: [REDACTED], и передавая данное право Барабашу Р.О., суд апелляционной инстанции нарушил нормы материального права.

В силу части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 8 этого же кодекса основанием возникновения гражданских прав и обязанностей может быть в том числе судебное решение, установившее гражданские права и обязанности.

Пунктом 1 статьи 237 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Порядок обращения взыскания на имущество должника установлен статьей 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и включает в себя изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю (часть 1).

Обращение взыскания имущество должника производится при отсутствии или недостаточности у него денежных средств (часть 4 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

В силу части 5 статьи 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Согласно части 3 статьи 87 указанного закона реализация недвижимого имущества должника, ценных бумаг (за исключением инвестиционных паев открытых паевых инвестиционных фондов, а по решению судебного пристава-исполнителя – также инвестиционных паев интервальных паевых инвестиционных фондов), имущественных прав, заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем, предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

В случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги. Вторичные торги объявляются и проводятся в соответствии со статьей 89 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на пятнадцать процентов, если их проведение вызвано причинами, указанными в пунктах 1–3 статьи 91 этого же федерального закона. Начальная цена имущества на вторичных торгах не снижается, если их проведение вызвано причиной, указанной в пункте 4 статьи 91 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 указанного закона (части 1–3 статьи 92).

По смыслу приведенных выше норм права, обращение взыскания на имущество должника по его обязательствам осуществляется в судебном порядке с учетом положений законодательства об исполнительном производстве, согласно которым при отсутствии или недостаточности у гражданина-должника

денежных средств взыскание обращается на иное принадлежащее ему имущество, за исключением имущества, на которое взыскание не может быть обращено и перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, обращение взыскания на имущество гражданина (собственника) возможно только при наличии у него какого-либо неисполненного обязательства.

Испрашиваемое Барабашем Р.О. имущество в виде $\frac{1}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, лит. «У, над/У» общей площадью 103,5 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED], является собственностью несовершеннолетней Алиевой С.А., 26 августа 2007 года рождения.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что исполнительное производство, в рамках которого взыскателем Барабашем Р.О. заявлено об обращении взыскания на данное имущество, возбуждено в отношении должника Бацашвили И.Г., апелляционное определение нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов несовершеннолетней Алиевой С.А.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

