ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Альфа-Банк» к Вешкину Юрию Владимировичу о взыскании с поручителя долга по кредитному договору по кассационной жалобе Вешкина Юрия Владимировича на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г. по заявлению Вешкина Юрия Владимировича о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 15 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Вешкина Ю.В. и его представителя по доверенности Пузырева И.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей АО «Альфа-Банк» Варганова А.А. и Веселова А.В., выступающих по доверенностям и ордерам и возражавших против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Альфа-Банк» (в настоящее время – АО «Альфа-Банк») обратилось в суд с иском к Вешкину Ю.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 54 968 933,77 руб., указав, что 6 мая 2010 г. между ОАО «Альфа-Банк» и ООО «Янтарная гроздь» заключено соглашение о кредитовании. В обеспечение обязательств заёмщика в этот же день заключён договор поручительства с Вешкиным Ю.В. с последующими дополнительными соглашениями к этим договорам.

17 августа 2011 г. ОАО «Альфа-Банк» направило ответчику извещение с требованием погасить задолженность ООО «Янтарная гроздь», однако Вешкиным Ю.В. обязательство исполнено не было.

Вешкин Ю.В. против иска возражал, ссылаясь на то, что договоры поручительства не заключал и не подписывал.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 15 октября 2012 г. исковые требования ОАО «Альфа-Банк» удовлетворены.

1 июня 2017 г. Вешкин Ю.В. обратился в суд с апелляционной жалобой на указанное выше решение, а также с заявлением о восстановлении срока на её подачу, сославшись на то, что после приостановления производства по делу в феврале 2012 г. о возобновлении производства и о последующих судебных заседаниях он судом не извещался, о вынесении решения не знал, копию решения суда не получал, о решении суда ему стало известно от судебного пристава-исполнителя только в мае 2017 г.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г., в удовлетворении заявления Вешкина Ю.В. отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2018 г. Вешкину Ю.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

В кассационной жалобе Вешкин Ю.В. ставит вопрос об отмене определения Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 10 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «Альфа-Банк» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления Вешкина Ю.В., суд первой инстанции сослался на то, что Вешкин Ю.В. знал о наличии спора, участвовал в судебных заседаниях, о судебном заседании, состоявшемся 15 октября 2012 г., был извещён по адресу регистрации заказным письмом и телеграммой, которые не были вручены в связи с отсутствием ответчика по указанному адресу.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 названного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжёлая

болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда, несоблюдение судом установленного статьёй 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьёй 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Из материалов гражданского дела по иску ОАО «Альфа-Банк» к Вешкину Ю.В. следует, что определением Мещанского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2011 г. по ходатайству представителя ответчика назначена судебно-почерковедческая экспертиза, до её окончания производство по делу приостановлено (л.д. 197–198).

Согласно заключению эксперта от 9 декабря 2011 г. подписи, расположенные в договоре поручительства от 6 мая 2010 г. 00B S1 в строках и графе «Поручитель», выполнены не Вешкиным Ю.В., а другим лицом с подражанием какой-либо его подписи. Подписи, расположенные в договоре поручительства от 6 мая 2010 г. 00B S1/P3 в строках «Поручитель», а также в шести дополнительных соглашениях в графах «Поручитель», вероятно, выполнены не Вешкиным Ю.В., а другим лицом (л.д. 205–215).

Определением суда от 20 декабря 2011 г. производство по делу возобновлено, слушание дела назначено на 7 февраля 2012 г. в 14 часов 40 минут (л.д. 221).

Определением суда первой инстанции от 7 февраля 2012 г. по ходатайству представителя банка назначена повторная судебно-почерковедческая экспертиза, до её окончания производство по делу приостановлено (л.д. 233–234).

26 июля 2012 г. экспертным учреждением дело возвращено в суд без исполнения поручения о производстве экспертизы в связи с непредоставлением экспертам дополнительных материалов для сравнительного исследования (л.д. 246).

Определением суда от 10 августа 2012 г. производство по делу возобновлено, слушание дела назначено на 26 сентября 2012 г. в 14 часов 30 минут (л.д. 247).

Сведений о направлении Вешкину Ю.В. копии указанного выше определения либо о том, что он каким-либо иным способом был извещён о возобновлении производства, в материалах дела не имеется.

В назначенный день слушание дела не состоялось по причине неявки лиц, участвующих в деле, при этом сведений о том, что находящееся на листе дела 247 извещение о судебном заседании было действительно направлено Вешкину Ю.В. и доставлено по его месту жительства, либо о том, что он был извещён о судебном заседании иным способом, в материалах дела также не имеется.

О следующем судебном заседании, назначенном на 15 октября 2012 г., Вешкину Ю.В. направлено заказное письмо по адресу его регистрации, которое поступило в отделение связи 9 октября 2012 г. (за шесть дней до судебного заседания) и возвращено через 7 дней (16 октября 2012 г.) после судебного заседания, с указанием на отсутствие адресата (л.д. 255).

Судом также направлена телеграмма с уведомлением, которая поступила в отделение связи по месту жительства заявителя 12 октября 2012 г., а на следующий день – 13 октября 2012 г. – суду направлено уведомление о том, что телеграмма не вручена по причине отсутствия адресата (л.д. 256–259).

О судебном заседании, назначенном на 15 октября 2012 г., ООО «Янтарная Гроздь» также была направлена телеграмма с уведомлением, которая не была вручена адресату в связи с выбытием организации (л.д. 257, 261).

15 октября 2012 г. настоящее гражданское дело рассмотрено судом в отсутствие как Вешкина Ю.В., так и заёмщика ООО «Янтарная Гроздь» с вынесением решения об удовлетворении иска к Вешкину Ю.В.

В материалах дела имеется письмо о направлении судом Вешкину Ю.В. и ООО «Янтарная Гроздь» копии решения суда от 15 октября 2012 г. (л.д. 277), однако каких-либо сведений о действительном его направлении и получении его адресатами в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах в соответствии с приведёнными выше разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации суду следовало установить, когда Вешкин Ю.В. узнал или должен был узнать о принятом в отношении него решении суда, имел ли он при этом возможность подать апелляционную жалобу в установленный законом срок, а если нет, то обратился ли он с апелляционной жалобой и заявлением о восстановлении срока на её подачу в разумный срок с того момента, когда узнал или должен был узнать о принятом судом решении.

Между тем судебные инстанции сослались только на события, предшествующие вынесению решения.

В заявлении о восстановлении срока Вешкин Ю.В. указал на то, что о решении суда узнал только в мае 2017 г. от судебного пристава-исполнителя, после чего сразу же 1 июня 2017 г. подал апелляционную жалобу с заявлением о восстановлении срока на её подачу.

Данные доводы судами первой и апелляционной инстанций не опровергнуты.

Какого-либо другого срока, когда заявитель узнал или должен был узнать о принятом в отношении него решении, судами не установлено.

В частности, судами не установлено каких-либо фактов и событий, имевших место на момент вынесения решения или после его вынесения, из которых бы следовало, что Вешкин Ю.В. знал или должен был знать о принятом судебном решении.

Доводы возражений АО «Альфа-Банк» о том, что исполнительное производство в отношении Вешкина Ю.В. возбуждено в 2013 году, сами по себе не могут служить основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы, поскольку судами первой и апелляционной инстанций не установлено, что по данному исполнительному производству в отношении Вешкина Ю.В. предпринимались какие-либо действия, из которых он узнал или должен был узнать о принятом в отношении него решения суда.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций требования процессуального закона с учётом его разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации выполнены не были, в связи с чем судебные постановления об отказе в восстановлении срока на апелляционное обжалование нельзя признать законными и обоснованными.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений об отказе в восстановлении процессуального срока и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного, принимая во внимание характер допущенных судами нарушений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи