ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-571

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 20 июня 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Н.Бараненко
с участием прокурора А.В.Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мандрюкова В[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 13 апреля 2007 г. о досрочном прекращении полномочий судьи,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 13 апреля 2007 г. за совершение дисциплинарного проступка на судью [redacted] районного суда [redacted] Республики Мандрюкова В[redacted] А[redacted] наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса.

Мандрюков В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене состоявшегося решения, поскольку оно является незаконным и необоснованным.

Как указывает заявитель, выводы, изложенные в решении, не подтверждаются материалами проверки, основаны на предположениях, противоречивых доказательствах и доказательствах, полученных с нарушением закона.

При рассмотрении представления о привлечении к дисциплинарной ответственности допущены процессуальные нарушения, его лишили возможности доказывать свою невиновность.

В суде Мандрюков В.А. поддержал заявленные требования и пояснил, что в представлении о привлечении его к дисциплинарной ответственности были приведены дела, которые уже были предметом разбирательства на заседании ККС в 2006 году и по ним уже принято решение.

Он не согласен с выводами ККС о том, что им были грубо нарушены нормы процесса при рассмотрении уголовного дела в отношении Андреева А.В. Никакой личной заинтересованности по данному делу у него не было, со следователем Венедиктовой С.К. он не встречался. Она его оговаривает, чтобы оправдать незаконные действия в отношении судьи со стороны прокуратуры.

Он также не согласен с выводами ККС о нарушении норм процессуального законодательства при рассмотрении жалобы Григорьева В.А. на неправомерные действия сотрудников ГИБДД.

Административный материал в отношении Григорьева В.А. 23 ноября 2005 г. после его изучения в судебном заседании он отдал помощнику, чтобы его возвратили мировому судье, но это своевременно не было сделано.

Представитель заинтересованного лица ККС Чувашской Республики Григорьев И.С. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что на заседании квалификационной коллегии судей Мандрюков В.А. и его представитель имели возможность отстаивать свою позицию. Решение о прекращении полномочий судьи принято не менее двумя третями членов ККС.

Выслушав объяснения заявителя Мандрюкова В.А., его представителя Мандрюкова А.В., адвоката Козыревой Т.П., представителя заинтересованного лица ККС Чувашской Республики Григорьева И.С., показания свидетелей Улбутова В.В., Венедиктовой С.К., Селендеева Э.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Мандрюков В.А. работал судьей [redacted] районного суда [redacted] республики с 9 февраля 2001 года. Указом Президента Российской Федерации от 11 октября 2005 г. №1193 назначен судьей этого суда без ограничения срока полномочий.

В квалификационную коллегию судей Чувашской Республики поступило представление председателя Верховного суда [redacted] Республики о привлечении судьи Мандрюкова В.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи (л.д.1-9 т.1).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей (статья 12.1).

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда [redacted] Республики 30 мая 2006 г., отменяя приговор [redacted] районного суда от 10 апреля 2006 г. в отношении Андреева А.В., установила, что судья

Мандрюков В.А. не мог участвовать в рассмотрении настоящего уголовного дела, поскольку имелись основания полагать, что он прямо, лично или косвенно заинтересован в исходе дела.

Заявляя отвод судье, государственный обвинитель сослался на то, что по результатам проверки по заявлению Улбутова В.В. выявлено, что Мандрюков В.А. проявлял интерес к уголовному делу в отношении Андреева А.В.

Квалификационная коллегия судей пришла к выводу, что судья проявил явную заинтересованность в исходе уголовного дела по обвинению Андреева А. В., чем нарушил требования статей 3 и 4 Кодекса судейской этики, обязывающие судью быть беспристрастным и избегать всего, что могло бы поставить под сомнение его объективность.

Доводы заявителя Мандрюкова В.А. о том, что имел место оговор со стороны следователя Венедиктовой С.К., являются несостоятельными.

В судебном заседании в качестве свидетеля допрошена следователь СО при Ибресинском РОВД Чувашской Республики Венедиктова С. К., которая пояснила, что в конце 2005 года в ее производстве находилось уголовное дело по обвинению Андреева А. В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ.

В начале декабря 2005 года Мандрюков В. А., предварительно позвонив по телефону, явился к ней в служебный кабинет с незнакомым мужчиной и интересовался уголовным делом по обвинению Андреева А. В., спрашивал, как можно облегчить его участь, и утверждал, что в действиях этого обвиняемого нет состава преступления. Мандрюков В.А. поинтересовался также положением Зиновьева, который по этому же делу проходил в качестве свидетеля. После этого они ушли. Об этом разговоре она сообщила прокурору района Селендееву Э.Н.

Свидетель Селендеев Э.Н. пояснил в суде, что он является прокурором [redacted] района. Следователь Венедиктова С.К. сообщила ему, что судья Мандрюков В.А. интересовался уголовным делом в отношении Андреева А.В. В прокуратуру в январе 2006 г. поступило заявление от имени потерпевшего Улбутова В.В., в котором сообщалось о вмешательстве судьи Мандрюкова В.А. в ход данного дела. Была проведена проверка, о чем судья Мандрюков В.А. был уведомлен и ознакомлен с полученными в ходе проверки объяснениями.

Селендеев Э. Н. и Венедиктова С.К. были опрошены на заседании ККС, где пояснили, что между ними и судьей Мандрюковым В.А. за время работы в одном районе сложились нормальные рабочие отношения, что они подтвердили и в суде.

То обстоятельство, что гражданин Улбутов В.В. в ходе прокурорской проверки и в суде пояснил, что он не обращался с заявлением в прокуратуру, не может свидетельствовать о незаконности действий со стороны прокуратуры в отношении судьи.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда [redacted] Республики от 26 декабря 2005 года отменено вынесенное под председательством судьи Мандрюкова В.А. решение [redacted] районного суда [redacted] Республики, а производство по делу

по жалобе Григорьева В. А. на действия инспектора ДПС ГИБДД МВД Чувашской Республики прекращено.

Квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу, что при разрешении заявления Григорьева В.А. судьей допущены нарушения процессуального и материального законодательства, которые ставят под сомнение его беспристрастность при осуществлении правосудия.

Принимая заявление Григорьева В. А., судья Мандрюков В.А. знал, что в производстве мирового судьи находится административное дело в отношении данного гражданина.

В процессе проведения досудебной подготовки по делу по заявлению Григорьева В.А. судья Мандрюков В.А. своим письменным запросом истребовал у мирового судьи указанное административное дело.

10 ноября 2005 года по гражданскому делу по заявлению Григорьева В.А. состоялось первое судебное заседание. На тот момент к материалам гражданского дела были приобщены копии всех материалов из дела об административном правонарушении, таким образом, необходимость дальнейшего удерживания в суде истребованного у мирового судьи дела отсутствовала.

Объяснения Мандрюкова В.А. о том, что административный материал в отношении Григорьева В.А. 23 ноября 2005 г. он отдал помощнику, чтобы его возвратили мировому судье, не опровергают выводы ККС, об умышленном, осознанном пренебрежении судьей положениями законов при отправлении правосудия.

Судья, зная об истечении 7 декабря 2005 г. срока привлечения Григорьева В.А. к административной ответственности, данное административное дело направил мировому судье 14 декабря 2005 года. Следовательно, своими действиями судья Мандрюков В.А. воспрепятствовал осуществлению правосудия при рассмотрении указанного дела мировым судьей.

Как следует из материалов гражданского дела № по жалобе Григорьева В.А., определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики от 26 декабря 2005 г. решение районного суда от 24 ноября 2005 г. отменено и производство по делу прекращено.

Вступившим в законную силу судебным постановлением установлено, что в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, отдельно от производства по делу об административном правонарушении оспаривание протокола об административном правонарушении и законность действий должностного лица при его составлении не подлежат.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности самостоятельного оспаривания актов, вынесенных при производстве по делу об административном правонарушении.

Акты должностных лиц, вынесенные при производстве по делу об административном правонарушении, исследуются в суде при рассмотрении

дела об административном правонарушении в качестве доказательств и не могут быть предметом самостоятельного обжалования.

Судья Мандрюков В.А. письмом от 20 октября 2005 г. истребовал у мирового судьи дело об административном правонарушении для рассмотрения жалобы Григорьева В.А. и возвратил его мировому судье лишь 14 декабря 2005 г. по истечении срока привлечения к административной ответственности.

Таким образом, мировой судья не имел возможности своевременно рассмотреть административный материал.

Как следует из материалов дела, ККС Чувашской Республики 24 марта 2006 г. рассматривала представление о привлечении судьи Мандрюкова В.А. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Однако, обстоятельства заинтересованности судьи по уголовному делу в отношении Андреева А.В., нарушения процессуального и материального законодательства, при разрешении заявления Григорьева В.А., которые ставят под сомнение беспристрастность судьи при осуществлении правосудия, не были предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей 24 марта 2006 г.

Обсуждение на оперативном совещании судей допущенных нарушений не может расцениваться, как рассмотрение вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Исходя из характера совершенных судьей Мандрюковым В.А. нарушений, не могут служить основанием для отмены принятого решения доводы заявителя о том, что его не направляли на курсы повышения квалификации или иную учебу.

Квалификационная коллегия судей установила, что судебные постановления, вынесенные под председательством судьи Мандрюкова В.А., отменялись из-за очевидных ошибок, допускаемых им при применении норм материального и процессуального права. В частности, по делам в отношении Ниязова С. А., Кузнецова В. Н., Ларионова В. К., Белова Е. А. и Адимова А. М.

В производстве судьи находились уголовные дела, не представляющие особой сложности и незначительные по объему, несмотря на это, качество рассмотрения дел ухудшалось из года в год.

Судья Мандрюков В.А. получил представление председателя Верховного суда [redacted] Республики, ознакомился с поступившими материалами, представил письменные возражения. В заседании ККС 13 апреля 2007 г. участвовал и давал объяснения.

Квалификационная коллегия судей была правомочна принимать решение (на заседании присутствовало 15 членов из 18).

За досрочное прекращение полномочий судьи проголосовали не менее двух третей членов коллегии, что отражено в решении ККС и подтвердил в суде представитель заинтересованного лица, данных, свидетельствующих о принятии иного решения, заявитель суду не представил.

Решение квалификационной коллегии судей было оглашено после его принятия.

Учитывая, что решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, заявление Мандрюкова В.А не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194,195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Мандрюкова В[redacted] А[redacted]а об отмене решения квалификационной коллегии судей Чувашской Республики от 13 апреля 2007 г. о досрочном прекращении полномочий судьи – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков