ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.
судей Юрьева И.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Корсакова Александра Владимировича к Прохоровой Ларисе Петровне, Акановой Татьяне Владимировне о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома,

по кассационной жалобе Корсакова Александра Владимировича на определение Пресненского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Корсакова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Корсаков А.В. обратился в суд с иском к Прохоровой Л.П., Акановой Т.В. о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [redacted], оформленного протоколом от 7 июня 2017 г., мотивируя свои требования тем, что является собственником квартиры №[redacted], находящейся в доме по указанному адресу. 27 октября 2017 г. ему стало известно, что жилой дом по указанному адресу на основании оспариваемого им решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме включен в

Программу реновации. Принятое решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме считает незаконным, нарушающим его права как собственника жилого помещения, поскольку собрание не проводилось и голосования по вопросу включения многоквартирного дома в проект Программы реновации жилищного фонда в г. Москве не осуществлялось.

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 г. производство по делу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Корсаков А.В. ставит вопрос об отмене определения Пресненского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2018 г. и направлении дела для рассмотрения в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 14 сентября 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 134, 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что из искового заявления Корсакова А.В. не усматривается нарушения его прав, свобод и законных интересов, отсутствуют акты, затрагивающие установленные и гарантированные государством права истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В силу абзаца 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Согласно части 6 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181^4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 ст. 181^2).

Как видно из дела, истец Корсаков А.В. является собственником квартиры №[redacted], общей площадью 43 кв.м, расположенной по адресу: [redacted], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, выданным 22 февраля 2011 г. (л.д. 9).

7 июня 2017 г. состоялось общее собрание собственников данного многоквартирного дома, на котором, в том числе, принято решение о включении данного многоквартирного дома в Программу реновации жилищного фонда г. Москвы (л.д. 25-28).

29 декабря 2017 г. истец обратился в суд иском о признании недействительным данного решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 7 июня 2017 г., указав, что о времени и месте проведения собрания извещен не был, участия в нем не принимал, более того, данное собрание вообще не проводилось, принятое на нем решение является фиктивным (л.д. 3).

Таким образом, учитывая, что истец является собственником жилого помещения и им оспаривается решение общего собрания собственников многоквартирного дома, на котором он не принимал участия, и которое повлекло для него правовые последствия, непосредственно затрагивающие его интересы, то у суда не имелось предусмотренных законом оснований для прекращения производства по делу.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку связаны с ограничением гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и отказом в доступе к правосудию, в связи с чем определение Пресненского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2018 г. подлежат отмене, а дело – направлению для рассмотрения в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Пресненского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 мая 2018 г. отменить, направить дело по иску Корсакова Александра Владимировича к Прохоровой Ларисе Петровне, Акановой Татьяне Владимировне о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома для рассмотрения в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи