ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-630

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 20 июня 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Якиной К.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Коноваловой С[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Ростовской области от 20 апреля 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

установил:

Коновалова С.И. работала в должности судьи [redacted] районного суда [redacted] области с декабря 2001 года, Указом Президента Российской Федерации от 17 мая 2006 года назначена на эту должность без ограничения срока полномочий, имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 20 апреля 2007 года на Коновалову С.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи с лишением квалификационного класса судьи. Дисциплинарным проступком, послужившим основанием для применения такого взыскания, признано грубое нарушение норм гражданского процессуального закона по делу по иску Волкова В.В. о признании права собственности на земельный участок размером [redacted] кв. м. и находящиеся на нем жилой дом и хозяйственные постройки, выразившееся в том, что судья Коновалова С.И., зная о наличии спора и притязаниях на данное недвижимое имущество ЗАО «Колос», не привлекла его к участию в деле, проявила заинтересованность в исходе дела и удовлетворила заявленный иск в отсутствие собственника имущества.

Коновалова С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей о прекращении её полномочий судьи, указывая на то, что исковое заявление Волкова В.В. было получено и принято ею к своему производству с соблюдением установленного порядка, рассмотрено в 10-дневный срок, как обычно рассматривались ею все дела, не представляющие особой сложности, сведений о притязаниях ЗАО «Колос» на спорное недвижимое имущество у неё не имелось, квалификационной коллегией судей не рассматривался вопрос о применении к ней менее строгого дисциплинарного взыскания, не принято во внимание нахождение на её иждивении двоих малолетних детей и мужа, отсутствие собственного жилья и наличие жилищного кредита на строительство, взятого с учетом заработной платы судьи.

В судебном заседании Коновалова С.И. поддержала заявленные требования, ссылаясь на то, что при вынесении решения по иску Волкова В.В. не знала о наличии спора, не могла быть привлечена к дисциплинарной ответственности за допущенную ошибку, примененное к ней наказание является чрезмерным.

Представитель квалификационной коллегии судей Ростовской области Галкина Е.А. в своих возражениях указала на то, что допущенное судьей Коноваловой С.И. грубое нарушение норм процессуального закона правильно расценено в качестве проступка, умаляющего авторитет судебной власти, подрывающего доверие к судебной системе в целом.

Выслушав объяснения заявителя и представителя заинтересованного лица, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В данном случае рассмотрение такого вопроса отнесено к компетенции квалификационной коллегии судей Ростовской области (подпункты 5, 8 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), которая своим решением от 20 апреля 2007 года досрочно прекратила полномочия судьи Коноваловой С.И. за совершение ею дисциплинарного проступка.

Выводы квалификационной коллегии судей о нарушении судьей [redacted] районного суда [redacted] области Коноваловой С.И. норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики соответствуют установленным обстоятельствам, обоснованно расцененным в качестве дисциплинарного проступка.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к званию судьи, содержатся в Кодексе судейской этики, утвержденном VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., в статье 1 которого закреплена также обязанность судьи в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Квалификационная коллегия судей на своем заседании 20 апреля 2007 года рассмотрела представление и.о. председателя [redacted] районного суда [redacted] области о привлечении судьи Коноваловой С.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

В представлении, основанном на результатах проверки поступившей в суд 19.01.2007 г. жалобы генерального директора ЗАО «Колос» Лущ А.Г., указывалось на то, что в производстве судьи Коноваловой С.И. находилось с 09.08.2004 г. гражданское дело по иску Волкова В.В. к ЗАО «Колос» о признании права собственности на домовладение, по которому судебное разбирательство неоднократно откладывалось, определением от 04.10.2004 г. заявление оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой истца в судебное заседание. 09.11.2004 г. судьей Коноваловой С.И. было принято исковое заявление Волкова В.В. к МИМНС России № 5 по Ростовской области о признании права собственности на то же домовладение и без проведения подготовки дела к судебному разбирательству назначено на 18.11.2004 г., в этот же день в отсутствие неявившихся представителей ответчика и третьего лица (учреждение юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество Ростовской области) было вынесено решение о признании за Волковым В.В. права собственности на земельный участок размером [redacted] кв.м., расположенный по ул. [redacted], и находящиеся на нем строения (жилой дом и хозяйственные постройки). ЗАО «Колос», о притязаниях которого на спорное недвижимое имущество судье Коноваловой С.И. было известно, к участию в деле привлечено не было, о состоявшемся решении суда представителю акционерного общества стало известно в сентябре 2006 г., после чего ЗАО

«Колос» обратилось с заявлением о восстановлении срока на обжалование решения в суд надзорной инстанции.

Квалификационная коллегия судей признала установленными изложенные в представлении обстоятельства, обоснованные копиями исковых заявлений, протоколов судебного заседания, судебных постановлений, других документов по упомянутым гражданским делам, и пришла к выводу о том, что судья Коновалова С.И. пренебрегла требованиями закона при исполнении служебных обязанностей и нарушила нормы Кодекса судейской этики, чем совершила дисциплинарный проступок, влекущий дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Существенное нарушение судьей Коноваловой С.И. норм процессуального права подтверждено и постановлением президиума [redacted] областного суда от 12 апреля 2007 г., которым отменено решение [redacted] районного суда от 18 ноября 2004 года по делу по иску Волкова В.В. к МИМНС России № 5 по Ростовской области о признании права собственности на домовладение и земельный участок по тому основанию, что затронуты права лиц, не привлеченных к участию в деле (материал ККС, л.д. 104-108).

Заявитель, оспаривая решение квалификационной коллегии судей, ссылается на ошибочность вывода о её заинтересованности при рассмотрении вышеуказанного гражданского дела, считает свои процессуальные действия по этому делу правильными, направленными на недопущение волокиты, совершенными с учетом имеющихся в деле доказательств.

Суд не может согласиться с данными утверждениями заявителя, которые опровергаются представленными доказательствами.

Из материалов гражданского дела № [redacted] по иску Волкова В.В. к ЗАО «Колос» видно, что в судебном заседании от 1 сентября 2004 г. по ходатайству представителя ответчика были приобщены документы, подтверждающие регистрацию ЗАО «Колос» в качестве правопреемника колхоза «Колос» и свидетельствующие о его правах на спорный жилой дом, в определении от 4 октября 2004 г., вынесенном судьей Коноваловой С.И. по этому делу, названы обстоятельства, указывающие на предоставление истцу недостроенного дома колхозом (материал ККС, л.д. 39, 44, 47, 48, 56).

По гражданскому делу № [redacted] в исковом заявлении Волкова В.В. к МИМНС России № 5 по Ростовской области о признании права собственности прямо указано о предоставлении истцу недостроенного жилого дома и введении дома в эксплуатацию колхозом «Колос», о выделении земельного участка под строительство этому колхозу, о реорганизации колхоза в ЗАО «Колос», о неправомерных, по мнению истца, действиях (бездействии) ЗАО «Колос», препятствующих оформлению его (истца) права на дом. Эти же обстоятельства приведены в решении суда от 18 ноября 2004 г. и указаны в постановлении президиума [redacted] областного суда от 12 апреля 2007 г. по данному делу (материал ККС, л.д. 13, 20, 104-106).

Содержание исковых заявлений Волкова В.В. по первому и второму гражданским делам фактически идентично, указаны лишь различные

ответчики. Изложенные в заявлениях и воспроизведенные в решении от 18 ноября 2004 г. доводы свидетельствуют об оспаривании действий (бездействия) ЗАО «Колос» и его прав на спорное недвижимое имущество, перешедшее в порядке правопреемства после реорганизации колхоза. В то же время ни в исковом заявлении, ни в решении суда не указано, какое отношение к предмету спора имеет МИМНС России № 5 по Ростовской области, почему материально-правовое требование предъявлено к этом налоговому органу, а не к ЗАО «Колос», заявлявшему в судебных заседаниях по первому гражданскому делу о своих правах на спорное имущество и представлявшему письменные доказательства в их подтверждение.

В заседании квалификационной коллегии судей 20 апреля 2007 г. Коновалова С.И. подтвердила, что она помнит гражданское дело по иску к ЗАО «Колос», ей был представлен документ о правопреемстве. В частном постановлении президиума [redacted] областного суда от 12 апреля 2007 г. также отмечено, что приобщенные истцом к исковому заявлению документы позволяли сделать вывод о надлежащем ответчике, однако суд оставил их без внимания, ЗАО «Колос» узнало о принятом решении в сентябре 2006 года при продаже Волковым В.В. домовладения, в результате чего судебным спором затрагиваются и права покупателя этого домовладения..

Изложенные обстоятельства достоверно подтверждают тот факт, что судья Коновалова С.И. при принятии искового заявления Волкова В.В. к МИМНС России № 5 по Ростовской области о признании права собственности на земельный участок и расположенные на нём строения знала о наличии спора между истцом и ЗАО «Колос» по поводу недвижимого имущества, о праве на которое предъявлен иск, а также о том, что жилой дом был возведен на земельном участке, выделенном под индивидуальное жилищное строительство колхозу «Колос», принят в эксплуатацию этим колхозом, правопреемником которого после реорганизации является ЗАО «Колос». Однако она выразила очевидное пренебрежение правами ЗАО «Колос», не привлекла его к участию в деле, не уведомила о предъявленном иске.

Соответствуют обстоятельствам дела и другие доводы квалификационной коллегии судей, указывающие на принятие судьей Коноваловой С.И. искового заявления Волкова В.В. без распределительной визы председателя суда, то есть в нарушение установленного в [redacted] районном суде порядка, назначение дела к судебному разбирательству без проведения подготовки к судебному разбирательству и неоправданно поспешное рассмотрение дела, что позволило квалификационной коллегии судей усмотреть заинтересованность судьи в исходе дела.

Выводы квалификационной коллегии судей подробно мотивированы и согласуются с представленными доказательствами.

Допущенное судьей Коноваловой С.И. очевидное грубое нарушение процессуального закона не является следствием заблуждения, ошибки, она привлечена к дисциплинарной ответственности за осознанные и преднамеренные действия, направленные на явное нарушение закона. Такие действия, повлекшие вынесение незаконного решения, умаляют авторитет

судебной власти, способствуют формированию в гражданском обществе негативного отношения к судам.

Примененная к Коноваловой С.И. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести совершенного проступка и его последствиям. Наличие у неё на иждивении двоих несовершеннолетних детей, а также выплата жилищного кредита не могут служить основанием для освобождения от примененного вида ответственности, исходя из тяжести совершенного ею дисциплинарного проступка.

Коновалова С.И. была ознакомлена со всеми материалами дисциплинарного производства, участвовала в заседании квалификационной коллегии судей, имела возможность дать объяснения по поводу допущенного нарушения и по иным, возникающим в ходе обсуждения представления вопросам. Квалификационная коллегия рассмотрела вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи Коноваловой С.И. с соблюдением установленной процедуры, в правомочном составе, по представлению и.о. председателя [redacted] районного суда, то есть уполномоченного лица (пункт 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

При изложенных обстоятельствах решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи Коноваловой С.И. и, как следствие, лишение ее квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, объективно позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, является законным и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Коноваловой С[redacted] И[redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев