ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-257

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Зорина Алексея Юрьевича к индивидуальному предпринимателю Неледову Николаю Владимировичу о защите прав потребителей, по встречному иску индивидуального предпринимателя Неледова Николая Владимировича к Зорину Алексею Юрьевичу о взыскании денежных средств по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Неледова Николая Владимировича на решение Хорошёвского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Василенко Д.Г., представителя Неледова Н.В., поддержавшего доводы жалобы, Айдарова М.К., представителя Зорина А.Ю., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зорин А.Ю. обратился в суд с иском к ИП Неледову Н.В., в котором с учётом уточнений ставил вопрос об уменьшении покупной стоимости товара, возложении на ответчика обязанности устранить недостатки, взыскании неустойки за просрочку удовлетворения требования об устранении недостатков товара, взыскании неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование требований истец указал, что между сторонами заключён договор купли-продажи комплекта мебели, свою обязанность по предварительной оплате договора в размере 70 % истец исполнил, однако товар поставлен ответчиком с нарушением установленных сроков и с существенными недостатками. Направленная в адрес ИП Неледова Н.В. претензия оставлена без удовлетворения.

ИП Неледов Н.В. предъявил встречный иск, указав, что оплата по договору купли-продажи осуществлена Зориным А.Ю. не в полном объёме, в связи с чем просил взыскать недоплаченную сумму по договору, неустойку за нарушение сроков оплаты товара, расходы по оплате услуг представителя.

Решением Хорошёвского районного суда г. Москвы от 21 декабря 2017 г. исковые требования Зорина А.Ю. удовлетворены частично: уменьшена стоимость товара на 30 %, а именно, на 101 300 руб., с ИП Неледова Н.В. в пользу Зорина А.Ю. взыскана неустойка за нарушение срока передачи товара в размере 50 000 руб., неустойка за просрочку удовлетворения требования об устранении недостатков товара в размере 50 000 руб., компенсация морального вреда 20 000 руб., штраф 60 000 руб., расходы по оплате юридических услуг 25 000 руб. С ИП Неледова Н.В. в доход бюджета г. Москвы взыскана государственная пошлина 3 600 руб. В удовлетворении встречных исковых требований ИП Неледова Н.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с ИП Неледова Н.В. в пользу Зорина А.Ю. неустойки за нарушение сроков передачи товара изменено: указанная неустойка взыскана в размере 40 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 20 ноября 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке.

При разрешении спора суд установил, что 23 ноября 2016 г. между сторонами заключён договор № 39 на продажу товара.

Общая стоимость всех изделий с доставкой и монтажом составила 351 300 руб. (п. 2.1 договора).

Оплата по договору предусмотрена в два этапа: 70 % в качестве предоплаты, 30 % – после завершения всех сборочных и монтажных работ и окончательной приёмки товара (п. 2.2 договора).

В день заключения договора Зориным А.Ю. была осуществлена предварительная оплата в размере 250 000 руб.

В соответствии с условиями договора поставщик передаёт покупателю товар, указанный в приложении № 1, в собранном и смонтированном виде, в течение 20 рабочих дней со дня получения поставщиком авансового платежа (пп. 3.2, 2.2.1), то есть до 21 декабря 2016 г.

Мебель доставлена 24 февраля 2017 г., при этом комплект оказался неполным.

Акты приёма-передачи товара, акты сдачи-приёмки работ, предусмотренные пп. 4.1, 4.3 договора, сторонами подписаны не были.

Сопроводительные документы, указанные в пп. 4.1.1 и 4.1.2 договора, в том числе, товарно-транспортная накладная, сертификат качества, инструкция по эксплуатации, гарантийный талон, ИП Неледовым Н.В. Зорину А.Ю. не передавались.

23 марта 2017 г. Зорин А.Ю. направил в адрес ИП Неледова Н.В. претензию с требованием устранить недостатки товара и исполнить обязательства по договору, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции была назначена судебная товароведческая экспертиза.

В экспертном заключении № 33/17 от 2 октября 2017 г. содержатся выводы о том, что приобретённый истцом товар (гардеробная мебель) не соответствует по перечню, количеству, ассортименту, условиям Спецификации к договору купли-продажи № 39 от 23 ноября 2016 г., не пригоден для дальнейшего использования, в нём обнаружены многочисленные производственные дефекты и дефекты монтажа, при этом устранение присутствующих в товаре дефектов без замены товара невозможно, они препятствуют использованию товара по назначению.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Зорина А.Ю. и об отказе в удовлетворении встречного иска ИП Неледова Н.В., установив, что товар поставлен ответчиком с нарушением обусловленного срока, с множественными недостатками выполненных работ.

Поскольку товар не соответствует по перечню, количеству, ассортименту, условиям Спецификации (приложению № 1) к договору купли-продажи № 39 от 23 ноября 2016 г., суд удовлетворил требование истца о соразмерном уменьшении цены договора на 30 %, что составило 101 300 руб.

В связи с этим суд отказал в удовлетворении встречного требования ИП Неледова Н.В. о взыскании недоплаченной суммы по договору, и производного от него встречного требования о взыскании неустойки за просрочку оплаты, а также судебных расходов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 1 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила, предусмотренные ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если настоящим Кодексом или другим законом не установлено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счёт потребитель должен возвратить товар с недостатками.

18 октября 2017 г. Зориным А.Ю. были уточнены исковые требования, в окончательном варианте истец просил суд возложить на ответчика обязанность уменьшить общую стоимость товара на 30 %, обязать устранить в течение 14 дней перечисленные в исковом заявлении недостатки товара, взыскать неустойку за просрочку требования об устранении недостатков товара и исполнения обязательств, неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Уменьшая общую стоимость товара на 30 %, суд в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не обосновал свои выводы, не указал, в связи с чем полагает возможным снизить покупную цену приобретённого Зориным А.Ю. товара именно на 101 300 руб.

Обосновывая отказ в удовлетворении требований о возложении обязанности по устранению недостатков товара, суд указал, что оно является

нецелесообразным, между тем, требования потребителя, предусмотренные законом и гарантирующие с точки зрения законодателя восстановление его нарушенных прав, не могут быть нецелесообразными, поскольку сущность гражданского иска состоит именно в восстановлении положения, на которое мог рассчитывать истец в случае добросовестности поведения ответчика, и восстановление нарушенного права истца является прямой обязанностью суда. При таком положении в удовлетворении законного и обоснованного требования не может быть отказано в связи с его нецелесообразностью.

Одновременно с этим, отказав в удовлетворении требований о возложении обязанности по устранению недостатков товара, суд, тем не менее, взыскал неустойку за просрочку исполнения данного требования об их устранении.

Резолютивная часть решения суда содержит указание о взыскании с ИП Неледова Н.В. данной неустойки в размере 50 000 руб., при этом в мотивировочной части решения суда отсутствует как упоминание о том, что данные требования подлежат удовлетворению, так и правовое обоснование для такого вывода. Не имеется таких выводов и в апелляционном определении.

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 18 Закона о защите прав потребителей лицо, чьё право нарушено передачей ему товара ненадлежащего качества, вправе избрать только один из перечисленных способов защиты своего нарушенного права, иное приведёт к возложению двойной ответственности на ответчика за одно нарушение обязательств, что противоречит принципам гражданского законодательства.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, это нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым и может быть исправлено только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи