

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.
судей – Шадрина И.П. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в судебном заседании от 18 сентября 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. на приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 17 апреля 2001 года, которым

СКОПЦОВ Виктор Егорович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судим, -

осужден по ч.1 ст. 109 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание считается условным с испытательным сроком 2 года.

Судебной коллегией по уголовным делам Красноярского краевого суда 21 июня 2001 года приговор оставлен без изменения.

6 ноября 2001 года президиум Красноярского краевого суда судебные постановления оставил без изменения.

Заслушав доклад судьи Шадрина И.П. и мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кальчук Н.Н. об удовлетворении протеста, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Скопцов В.Е. осужден за причинение смерти И [REDACTED] по неосторожности.

Как указано в приговоре, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

6 ноября 2000 года Скопцов в своем гараже распивал спиртные напитки с ранее незнакомой И [REDACTED]. Затем они решили согреться в принадлежащем осужденному автомобиле ГАЗ-31029, находившемся в гараже. И [REDACTED] села на заднее сиденье, Скопцов занял место водителя, завел двигатель, включил печку и уснул. В результате потерпевшая отравилась выхлопными газами и скончалась, а Скопцов в бессознательном состоянии был доставлен в больницу.

Допрошенный в судебном заседании Скопцов показал, что пригласил И [REDACTED] в гараж погреться. Калитку в воротах гаража оставил открытой, сел в автомобиль и вставил ключ в замок зажигания. В сознание пришел в больнице, от жены узнал, что в гараже умерла девушка.

Суд обосновал вывод о виновности Скопцова тем, что осужденный длительное время работал водителем, в силу жизненного опыта знал и предвидел, что от выхлопных газов можно задохнуться. Однако рассчитывал, что принятые меры предосторожности – открытие калитки на воротах гаража – достаточны для предотвращения вредных последствий – смертельного отравления.

В протесте прокурора ставится вопрос об отмене приговора суда с прекращением дела производством за отсутствием состава преступления в действиях Скопцова В.Е.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста, судебная коллегия Верховного Суда РФ считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу уголовного закона, причинение смерти по неосторожности имеет место, если лицо предвидело наступление смерти в результате своих действий, но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывало на ее предотвращение. В данном же случае Скопцов не предвидел возможность наступления смерти И [REDACTED], так как предполагал, что в машине он и потерпевшая проведут непродолжительное время, поскольку в автомобиль они сели с целью согреться, в связи с чем Скопцов и включил двигатель. Осужденный

находился в равном положении с потерпевшей, поэтому, если следовать содержанию судебных решений, предвидел наступление смерти не только И [REDACTED], но и своей, что маловероятно и подтверждает отсутствие осознания Скопцовым общественной опасности своих действий и возможности наступления общественно опасных последствий. У него были оснований рассчитывать на благополучный исход общения с И [REDACTED], вместе с ней он хотел согреться а затем, выйти из машины, но эти оснований оказались недостаточными для предотвращения смерти потерпевшей, о чем осужденный не мог знать и не мог предвидеть.

Отклоняя протест прокурора, президиум краевого суда сослался на то, что, включая двигатель машины, Скопцов осознавал, что это создает опасность отравления выхлопными газами и рассчитывал на то, что, приоткрывая дверь, предотвратит наступление вредных последствий, однако такие последствия наступили, что подтверждает легкомысленный характер расчета Скопцовым своих действий.

Вместе с тем, как указано выше, у осужденного были основания рассчитывать, что вредные последствия не наступят, поскольку он и И [REDACTED] сели в машину на непродолжительное время. Скопцов, руководствуясь жизненным опытом, знал, что от непродолжительного включения двигателя в гараже не может произойти удушье выхлопными газами. Он не ложился и не собирался спать в автомобиле, а лишь сел на водительское сиденье, не предполагая, что заснет, находился в средней степени алкогольного опьянения и контролировал ситуацию, однако принятые меры оказались недостаточными для предотвращения смерти потерпевшей. Как и Скопцов, И [REDACTED] уснула, что привело ее к отравлению газами. Налицо невиновное причинение вреда (несчастный случай).

При таких обстоятельствах в деяниях Скопцова В.Е. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 3888 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Красноярск от 17 апреля 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 21 июня 2001 года и постановление президиума Красноярского краевого суда от 6 ноября 2001 года в

отношении Скопцова Виктора Егоровича отменить и дело в отношении него производством прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием Скопцова В.Е. состава преступления.

Председательствующий – Кудрявцева Е.П.
Судьи – Шадрин И.П., Хлебников Н.Л.

Верно: судья Верховного Суда РФ

И.П.Шадрин