ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску компании «МАРТУНА ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» к Бакаю Игорю Михайловичу о взыскании задолженности по договору займа по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» Пехотную Ю.Н., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя компании «МАРТУНА ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» Сайфуллина В.З., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

компания «МАРТУНА ХОЛДИНГЗ ЛИМИТЕД» (далее – Компания) обратилась в суд с иском к Бакаю И.М. о взыскании задолженности по соглашению о выдаче займа от 23 марта 2015 г. № 3Mt-3-2015 в размере 1 500 000 долларов США основного долга, а также процентов за пользование

займом в размере 159 583 доллара США, указав в обоснование иска на то, что по названному соглашению Компания предоставила Бакаю И.М. в безналичной форме заём в сумме 1 500 000 долларов США на срок до 30 апреля 2015 г., однако Бакай И.М. денежные средства не вернул.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2015 г. исковые требования удовлетворены, в пользу Компании с Бакая И.М. взысканы сумма основного долга в размере 1 500 000 долларов США, проценты за пользование займом в размере 159 583 доллара США и расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2016 г. решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2015 г. изменено, с Бакая И.М. в пользу Компании взыскан основной долг в сумме, эквивалентной 1 500 000 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда, проценты за пользование займом в сумме, эквивалентной 90 000 долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда, и расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

2 мая 2017 г. ПАО «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – Банк) подало в Кунцевский районный суд г. Москвы заявление о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

Определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 июня 2017 г. Банку восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

При рассмотрении частной жалобы Компании на данное определение суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, о чём вынес соответствующее определение от 6 марта 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2018 г. определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 июня 2017 г. отменено, Банку отказано в восстановлении названного срока.

Банком подана кассационная жалоба на апелляционное определение Московского городского суда от 30 марта 2018 г., в которой ставится вопрос о его отмене.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 16 ноября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда г. Москвы от 20 февраля 2017 г. по делу № А41-84729/16 требования Банка к Бакаю И.М. на сумму 319 844 608,34 руб. признаны обоснованными. В отношении Бакая И.М. введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина. Требования Банка в сумме 319 844 608,34 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов Бакая И.М.

Полагая решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 23 ноября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2016 г., которыми установлено наличие обязательства Бакая И.М. перед Компанией в названном выше размере, незаконными и необоснованными, 2 мая 2017 г., Банк обратился с заявлением о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Удовлетворяя данное заявление, суд первой инстанции пришёл к выводу об уважительности пропуска срока подачи кассационной жалобы и согласился с доводами заявителя о наличии у кредитора в деле о банкротстве права обжаловать судебный акт, на котором основано требование другого кредитора, заявленное в деле о банкротстве того же должника.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая Банку в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции сослался на то, что обжалуемым решением суда вопрос о правах и обязанностях Банка, не привлечённого к участию в деле по иску Компании к Бакаю И.М., не разрешался, на момент вынесения указанного решения процедуры банкротства в отношении Бакая И.М. не велось, при этом Банк не ограничен в праве на защиту своих интересов в ином порядке, а также иными способами, предусмотренными статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции указал также, что наличие заинтересованности Банка не свидетельствует о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом, в связи с чем у Банка отсутствует право на его обжалование.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право кассационного обжалования

вступивших в законную силу судебных постановлений, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, принадлежит лицам, участвующим в деле, и другим лицам, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В абзаце втором пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что в случае, когда суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции и вынес апелляционное определение, судебные постановления по делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело проверялось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу, а также лицами, не привлечёнными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если вступившими в законную силу судебными постановлениями разрешён вопрос об их правах или обязанностях.

В заявлении о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы Банк указывает на то, что наличие в реестре требований кредиторов Бакая И.М. требований Компании, основанных на оспариваемых судебных постановлениях, влечёт уменьшение конкурсной массы, за счёт которой подлежит удовлетворению требования всех кредиторов, в число которых входит Банк.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213^{24} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьёй 100 данного федерального закона.

В силу пункта 4 статьи 100 названного закона при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении данных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении названных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очерёдность удовлетворения этих требований.

Вместе с тем в соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтверждённым вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Таким образом, в случае включения в реестр требований кредиторов требований, основанных на вступившем в законную силу решении суда, такие требования могут быть оспорены другими кредиторами должника только путём обжалования этого судебного решения в порядке, установленном соответствующим процессуальным законом.

Разъяснения о праве участвующего в деле о банкротстве кредитора обжаловать решение суда, на котором основаны требования другого кредитора должника, даны в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г. (вопрос 8).

То обстоятельство, что процедура банкротства введена в отношении должника после принятия оспариваемых судебных актов, на которых основано заявленное в деле о банкротстве требование, само по себе не лишает другого кредитора права на обжалование этих актов, а напротив, подлежит учёту при разрешении вопроса о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 марта 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи