ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ18-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Панькова Вячеслава Анатольевича к Березину Юрию Александровичу о взыскании долга по договору займа и по встречному иску Березина Юрия Александровича к Панькову Вячеславу Анатольевичу о признании договора займа незаключенным,

по кассационной жалобе Березина Юрия Александровича на решение Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 18 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав ответчика Березина Ю.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Паньков В.А. обратился в суд с иском к Березину Ю.А. о взыскании основного долга по договору займа в размере 200 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами по день вынесения судебного решения.

В обоснование заявленных требований Паньков В.А. указал, что 22 января 2016 г. между ним и Березиным Ю.А. заключен договор займа, по

условиям которого истец передал ответчику 200 000 руб. со сроком возврата в течение года. Обязательство по возврату денежных средств ответчиком не исполнено.

Березин Ю.А. исковые требования не признал, обратился со встречным иском о признании договора займа незаключенным.

В обоснование встречного иска Березин Ю.А. указал, что денежных средств Паньков В.А. ему не передавал, расписка в получении денежных средств была составлена под влиянием угрозы и насилия со стороны третьих лиц, между сторонами сложились иные правоотношения, вытекающие из обязательств по возмещению ущерба, размер которого значительно меньше 200 000 руб.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 18 декабря 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 февраля 2018 г., иск Панькова В.А. удовлетворен. В удовлетворении встречного иска о признании договора займа незаключенным отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 22 января 2016 г. Березиным Ю.А. составлена расписка о том, что он взял взаймы у Панькова В.А. денежные средства в сумме 200 000 руб. и обязуется вернуть в течение одного года.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в установленный договором займа срок Березин Ю.А. свои обязательства по этому договору не исполнил.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал, что Березиным Ю.А. не представлено доказательств тому, что договор займа являлся безденежным, заключен под влиянием угрозы и насилия.

С выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение и апелляционное определение приняты с нарушением норм действующего законодательства.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд (абзац первый части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя исковые требования по настоящему делу, судебные инстанции сослались на то, что спорные отношения возникли из договора займа.

Пунктом 1 статьи 807 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 2 статьи 808 этого же кодекса в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Таким образом, для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику предмета займа - денег или других вещей, при этом допускается оформление займа путем выдачи расписки, а также иных письменных документов, удостоверяющих передачу заёмщику денег или других вещей.

Заемное обязательство может возникнуть также вследствие новации (статья 414 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Наличие денежного долга не всегда является следствием заключения договора займа.

Так, согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого 3 лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Пунктом 2 указанной выше статьи установлено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии со статьей 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным. Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Исходя из изложенного и в соответствии с приведенными выше нормами материального и процессуального права по настоящему делу суду в качестве имеющего значение для дела обстоятельства следовало установить, имел ли место факт заключения договора займа, в частности передавалась ли соответствующая сумма займа, имела ли место новация либо иное основание возникновения долга.

В силу части 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В отсутствие в письменном договоре, расписке, ином документе буквального указания на получение должником денежной суммы по договору займа и при невозможности установления его по приведенным выше правилам части 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с частью второй названной статьи должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Данные требования закона судебными инстанциями выполнены не были.

Обстоятельства передачи суммы займа, новации либо иные обстоятельства, свидетельствующие о наличии правоотношений,

регулируемых нормами параграфа 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, судами не исследовались и не устанавливались.

Между тем, Березин Ю.А. указывал, что договор займа между ним и Паньковым В.А. не заключался, денежные средства ему не передавались, а расписка о получении денежных средств была составлена им, вследствие возникновения между сторонами отношений по возмещению ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

Кроме того, судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание судов на следующее.

Пунктом 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В силу пункта 2 той же статьи, если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

По смыслу приведенных норм, в подтверждение безденежности договора займа заемщик не вправе ссылаться только на свидетельские показания (за исключением указанных в законе случаев). В отношении других видов доказательств такого запрета законодателем не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Лицо, представляющее аудиозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи (статья 77 названного кодекса).

Таким образом, аудиозаписи отнесены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации к самостоятельным средствам доказывания.

С учетом приведенных положений процессуального закона заявитель вправе был в обоснование безденежности договора займа и существования с истцом иных правоотношений ссылаться на аудиозаписи бесед с Паньковым В.А., как утверждал Березин Ю.А., где ответчик по встречному иску не отрицал, что денежные средства фактически ответчику в долг не передавались, расписка была составлена с целью урегулирования вопросов по возмещению вреда. При этом ответчиком суду были представлены

сведения, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись, а сторона истца указывала лишь на невозможность принятия данных доказательств. Однако ознакомившись с ними, не оспаривала их достоверность.

Ссылку судов на нарушение законодательства, запрещающего получать сведения о частной жизни, личной и семейной тайне гражданина без его согласия, в данном случае, нельзя признать правильной. Ответчиком представлены сведения об обстоятельствах по переговорам между сторонами по возникшим между ними отношениям, касающихся спора о возмещении вреда причиненного дорожно-транспортным происшествием.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что представленные ответчиком аудиозаписи не соответствуют требованиям о допустимости доказательств, не основан на законе.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 февраля 2018 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 28 февраля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи