# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ18-23

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 ноября 2018 г. гражданское дело по иску межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» к Химичу Анатолию Константиновичу об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью,

по кассационной жалобе представителя Химича Анатолия Константиновича по доверенности Могильниковой Галины Николаевны на решение Советского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2017 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав мнение представителя межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» Курсаева А.В. о необходимости отмены судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

межмуниципальное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» (далее – МУ МВД России «Красноярское», истец) обратилось в суд с иском к Химичу А.К. об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью.

В обоснование требований истец указал на то, что Химич А.К. является инвалидом II группы вследствие военной травмы, получает пенсию по инвалидности в размере 26 218,08 руб., а также дополнительное ежемесячное материальное обеспечение – 1000 руб., установленное Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2005 г. № 887 «О мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы».

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2013 г. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 июня 2014 г., удовлетворены исковые требования Химича А.К. к МУ МВД России «Красноярское» о взыскании компенсации в возмещение вреда здоровью, причиненного при исполнении служебных обязанностей, взыскании задолженности по этим выплатам. С МУ МВД России «Красноярское» в пользу Химича А.К. взыскана задолженность по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 801 393,60 руб. На МУ МВД России «Красноярское» возложена обязанность производить выплату Химичу А.К. ежемесячной денежной компенсации с 1 октября 2013 г. в размере 61 346, 88 руб.

Расчет ежемесячной суммы был произведен судом исходя из разницы между получаемым Химичем А.К. на момент увольнения из органов внутренних дел денежным содержанием и назначенной ему пенсией по инвалидности без учета степени утраты Химичем А.К. трудоспособности (80%).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылался на то, что в силу части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеются основания для изменения размера ежемесячной денежной компенсации, назначенной МУ МВД России «Красноярское» Химичу А.К. в соответствии с названными судебными постановлениями, поскольку Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ «О внесении изменения в статью 43 Федерального закона «О полиции» (далее также – Федеральный закон от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ) установлен новый механизм определения размера ежемесячной денежной компенсации исходя из параметров денежного содержания с применением коэффициентов в зависимости от группы инвалидности.

Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ внесены изменения в часть 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», вступившие в силу с 24 февраля 2015 г. В отличие от ранее действовавшего порядка, предусматривавшего согласно части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» назначение и

выплату ежемесячной денежной компенсации сотруднику органа внутренних дел исходя из размера утраченного им денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности, новой редакцией части 6 статьи 43 названного федерального закона размер выплаты ежемесячной денежной компенсации сотруднику устанавливается исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от установленной ему группы инвалидности (в отношении инвалида I группы – 1; в отношении инвалида II группы – 0,5; в отношении инвалида III группы – 0,3).

Учитывая, что судебными постановлениями выплата ежемесячной денежной компенсации назначена Химичу А.К. на будущее время и в дальнейшем Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ изменен механизм расчета данной компенсации, то, по мнению истца, имеются в силу части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для изменения определенного судом размера назначенной Химичу А.К. суммы компенсации в возмещение вреда здоровью, в связи с чем истец просил изменить размер выплачиваемой МУ МВД России «Красноярское» Химичу А.К. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, установить её в размере 23 800 руб., освободить МУ МВД России «Красноярское» от выплаты Химичу А.К. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 61 346,88 руб., выплачиваемой на основании решения Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2013 г. с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 июня 2014 г.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2017 г. исковые требования МУ МВД России «Красноярское» удовлетворены. Суд изменил размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой МУ МВД России «Красноярское» в пользу Химича А.К. на основании решения Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2013 г. с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 июня 2014 г., установив её в размере 23 800 руб., а также прекратил взыскание по исполнительному листу, выданному Советским районным судом г. Красноярска о взыскании с МУ МВД России «Красноярское» в пользу Химича А.К. компенсации в возмещение вреда здоровью ежемесячно, во избежание двойного взыскания.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Химича А.К. по доверенности Могильниковой Г.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С. от 9 июля 2018 г. Химичу А.К. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Советского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2017 г. в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 12 июля 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 8 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Химич А.К. и его представитель по доверенности Могильникова Г.Н., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки не сообщили. От представителя Химича А.К. по доверенности Могильниковой Г.Н. поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие. С учётом изложенных обстоятельств на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Химич А.К. с 1974 года проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации в должности заместителя начальника управления – начальника милиции общественной безопасности Свердловского РУВД г. Красноярска в звании полковника милиции.

Приказом ГУВД по Красноярскому краю от 26 апреля 2007 г. № 696 л/с Химич А.К. уволен со службы по пункту «з» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья) в связи с травмой, полученной при исполнении служебных обязанностей.

С 3 мая 2007 г. Химич А.К. является пенсионером Министерства внутренних дел Российской Федерации и получает пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (название закона приведено в редакции, действующей на момент увольнения Химича А.К. со службы).

Заключением военно-врачебной комиссии Главного управления внутренних дел Красноярского края от 27 июля 2006 г. № 94 травма, полученная Химичем А.К. 7 апреля 2006 г., признана полученной при исполнении служебных обязанностей.

Согласно свидетельству о болезни, выданному военно-врачебной комиссией 6 февраля 2007 г. № 1001, комиссией установлена причинная связь между полученной Химичем А.К. травмой и исполнением им служебных обязанностей в формулировке «военная травма», Химич А.К. также признан ограниченно годным к службе.

21 апреля 2010 г. Химичу А.К. бессрочно установлена II группа инвалидности вследствие военной травмы, размер его пенсии по инвалидности с 1 апреля 2016 г. составлял 39 671,18 руб. Химич А.К. также получал дополнительное ежемесячное материальное обеспечение в размере 1 000 руб., установленное Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2005 г. № 887 «О мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы».

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2013 г. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 июня 2014 г., удовлетворены исковые требования Химича А.К. к МУ МВД России «Красноярское» о взыскании ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, причиненного при исполнении служебных обязанностей, взыскании задолженности по этой выплате. С МУ МВД России «Красноярское» в пользу Химича А.К. взыскана задолженность по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 801 393,60 руб. На МУ МВД России «Красноярское» возложена обязанность производить выплату Химичу А.К. ежемесячной денежной компенсации с 1 октября 2013 г. в размере 61 346, 88 руб.

Размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, подлежащей выплате Химичу А.К., был рассчитан судом на основании частей 6, 7 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г.

№ 3-ФЗ «О полиции» (в редакции Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 410-ФЗ) и пункта 17 Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденной приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590 (действовал до издания приказа МВД России от 22 апреля 2015 г. № 459, исключившего названный пункт).

Обращаясь в суд с исковыми требованиями об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, взыскиваемой в пользу Химича А.К. по решению Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2013 г. с учетом изменений внесенных, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 июня 2014 г., МУ МВД России «Красноярское» ссылалось на то, что Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ изменен механизм расчета указанной суммы, в связи с чем имеются основания в силу части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для изменения её размера.

Согласно части 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования МУ МВД России «Красноярское» об изменении размера выплачиваемой Химичу А.К. ежемесячной денежной компенсации, суд первой инстанции со ссылкой на часть 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходил из того, что в части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ) изменен механизм расчета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации. Поскольку выплата ежемесячной денежной компенсации назначена Химичу А.К. судом до внесения изменений в часть 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», предусматривающих новый порядок исчисления этих сумм, суд пришел к выводу о наличии в данном случае обстоятельств, существенно влияющих на размер ежемесячных платежей, выплачиваемых МУ МВД России «Красноярское» Химичу А.К. на будущее время, в связи с чем согласился с доводами истца о необходимости расчета размера ежемесячной денежной компенсации Химичу А.К., предусмотренной частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ), исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы с применением соответствующего

коэффициента в зависимости от установленной Химичу А.К. группы инвалидности.

Изменив размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой МУ МВД России «Красноярское» в пользу Химича А.К., суд, сославшись на недопустимость двойного взыскания спорных выплат, прекратил взыскание ежемесячной денежной компенсации по исполнительному листу, выданному Советским районным судом г. Красноярска о взыскании с МУ МВД России «Красноярское» в пользу Химича А.К. компенсации в возмещение вреда здоровью.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью при исполнении служебных обязанностей, возникло у Химича А.К. на основании норм Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» (далее – Закон Российской Федерации «О милиции»), действовавшего на момент увольнения его со службы и утратившего силу с 1 марта 2011 г. в связи с введением в действие Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Частью 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» было определено, что в случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в этой статье основаниям, выплачивается за счёт средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

С 1 марта 2011 г. введён в действие Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон «О полиции»).

Частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в редакции, действовавшей до 24 февраля 2015 г.) было установлено, что в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

Действие положений указанной нормы распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции (часть 2 статьи 56 Федерального закона «О полиции»).

Порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации урегулирован в Инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утверждённой приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590 (далее – Инструкция № 590).

Пунктами 17 и 17.1 Инструкции № 590, действовавшими до издания приказа МВД России от 22 апреля 2015 № 459, исключившего названные пункты из Инструкции № 590, предусматривалось, что размер утраченного денежного довольствия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации для выплаты ежемесячной денежной компенсации определяется с учетом степени утраты трудоспособности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Размер утраченного денежного довольствия сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации для назначения ежемесячной денежной компенсации сотрудникам, уволенным со службы в органах внутренних дел в период с 18 апреля 1991 г. до 1 января 2012 г., а также при перерасчёте размера ежемесячной денежной компенсации, назначенной и выплачиваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации до вступления в силу названного приказа, определяется с учётом степени утраты трудоспособности в соответствии с законодательством Российской Федерации исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий указанной категории сотрудников, с коэффициентом 1,55.

Федеральным законом от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ внесены изменения в часть 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции», вступившие в силу с 24 февраля 2015 г.

На основании части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ при установлении гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему в порядке, который определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, выплачивается ежемесячная денежная компенсация с последующим взысканием выплаченных сумм указанной компенсации с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Размер ежемесячной денежной компенсации исчисляется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и размера ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий, с применением следующих коэффициентов:

1) в отношении инвалида I группы – 1;

2) в отношении инвалида II группы – 0,5;

3) в отношении инвалида III группы – 0,3.

В отличие от ранее действовавшего порядка, предусматривавшего согласно части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» назначение и выплату ежемесячной денежной компенсации сотруднику органа внутренних дел исходя из размера утраченного им денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности, новой редакцией части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» размер ежемесячной денежной компенсации сотруднику устанавливается исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от установленной ему группы инвалидности.

Таким образом, в новой редакции части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» изменён механизм расчёта ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

Статьёй 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ определено, что в случае, если размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, превышает размер ежемесячной денежной компенсации, исчисленный в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в редакции этого Федерального закона), ежемесячная денежная компенсация выплачивается указанному гражданину в размере, который причитался ему до дня вступления в силу данного Федерального закона. Выплата ежемесячной денежной компенсации в таком размере производится до дня возникновения у указанного гражданина права на получение ежемесячной денежной компенсации в большем размере.

Приведённые нормативные положения статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ предусматривают возможность изменения размера выплачиваемой гражданину ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью только в сторону увеличения исходя из принципа сохранения им прав на получение такой компенсации в размере, определенном по законодательству, действовавшему на момент её назначения, и не допускают снижения ранее установленного размера ежемесячной денежной компенсации.

Суд, удовлетворяя исковые требования МУ МВД России «Красноярское» об изменении размера выплачиваемой Химичу АК. ежемесячной денежной компенсации, согласился с доводами истца о необходимости расчёта размера ежемесячной денежной компенсации Химичу А.К., предусмотренной частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ), исходя из размера оклада месячного денежного содержания и ежемесячной надбавки к окладу за стаж службы с применением соответствующего коэффициента (0,5) и с учётом установленной Химичу А.К.

II группы инвалидности. По этому расчёту сумма выплаты Химичу А.К. ежемесячной денежной компенсации составила 23 800 руб.

Между тем судом в нарушение статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ не принято во внимание, что поскольку размер ежемесячной денежной компенсации, выплачиваемой Химичу А.К. в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» на основании вступившего в законную силу судебного постановления, превышает размер ежемесячной денежной компенсации, исчисленный в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в редакции Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ, то Химич А.К. в силу приведённых выше нормативных положений имеет право на получение спорной выплаты в размере, определённом по нормам законодательства, действовавшего на момент её назначения.

Учитывая, что положения статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ, которыми изменён механизм расчёта ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации на основании части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции», исключают возможность изменения размера назначенных ранее сумм такой компенсации в сторону уменьшения, вывод судов первой и апелляционной инстанций со ссылкой на часть 3 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о наличии обстоятельств, влияющих в данном случае на определение размера назначенных Химичу А.К. платежей в возмещение вреда здоровью и возможность изменения их размера, Судебная коллегия признаёт неправомерным.

Кроме того, Судебная коллегия считает, что при рассмотрении апелляционной жалобы представителя Химича А.Е. – Могильниковой Г.Н. на решение Советского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2017 г. судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу части 2 статьи 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Разъяснения по вопросу применения части 2 статьи 61 и части 2 статьи 209 ГПК РФ даны в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Приведённые положения процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на обеспечение обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений и законности выносимых судом постановлений в условиях действия принципа состязательности.

Признавая несостоятельным довод апелляционной жалобы представителя Химича А.К. о праве Химича А.К. на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере, ранее установленном решением Советского районного суда г. Красноярска от 15 октября 2013 г. с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 4 июня 2014 г., суд апелляционной инстанции исходил из того, что ежемесячная денежная компенсация была определена судебными инстанциями Химичу А.К. без учёта степени утраты им трудоспособности.

Такой вывод суда апелляционной инстанции сделан в нарушение приведённых норм гражданского процессуального законодательства, поскольку размер ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, выплачиваемой Химичу А.К., определён вступившими в законную силу названными судебными постановлениями и не подлежит в силу части 2 статьи 209 ГПК РФ оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 ГПК РФ, является основанием для отмены судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

## определила:

решение Советского районного суда г. Красноярска от 27 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 2 октября 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Советский районный суд г. Красноярска.

Председательствующий

Судьи