



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ18-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» к Дудкиной Марине Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору, об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Дудкиной Марины Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 января 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее – ООО «Русфинанс Банк», Банк) обратилось в суд к Дудкиной М.В. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору от 8 августа 2013 г. № 1129668-Ф в размере 593 878,93 руб., состоящей из текущего долга по кредиту в размере 76 004, 02 руб., долга по погашению кредита (просроченный долг) в размере 137 110,81 руб., долга по неуплаченным в срок процентам в

размере 88 043,41 руб., повышенных процентов за допущенную просрочку погашения долга по кредиту в размере 260 278,24 руб., повышенных процентов за допущенную просрочку по уплате процентов в размере 32 442, 45 руб., а также об обращении взыскания на заложенное имущество и о взыскании судебных расходов.

В обоснование своих требований Банк ссылался на то, что в соответствии с условиями кредитного договора от 8 августа 2013 г. № 1129668-Ф (далее – кредитный договор) ООО «Русфинанс Банк» предоставлен кредит Дудкиной М.В. (заёмщик) в размере 233 112,50 руб. на приобретение автотранспортного средства «LADA», 211210 LADA 112, [REDACTED] года выпуска, идентификационный номер [REDACTED] (далее – автомобиль). В обеспечение исполнения обязательств заёмщика по кредитному договору в тот же день между сторонами заключён договор залога имущества № 1129668/01-ФЗ, предметом которого является указанный автомобиль. Дудкина М.В. обязательства по кредитному договору выполняет ненадлежащим образом, в связи с чем образовалась задолженность, предъявленная к взысканию.

Решением Дубовского районного суда Волгоградской области от 4 октября 2017 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 января 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым исковые требования Банка удовлетворены в полном объёме.

В кассационной жалобе Дудкиной М.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 26 октября 2018 г. указанная кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 августа 2013 г. между ООО «Русфинанс Банк» и Дудкиной М.В. (заёмщик) заключён кредитный договор № 1129668-Ф, по условиям которого Банк предоставил ответчику кредит в размере 233 112,50 руб. под 27% годовых для приобретения автомобиля.

Согласно пункту 5.1 кредитного договора заёмщик обязан обеспечить наличие денежных средств в размере минимального ежемесячного платежа 7 118,17 руб. на счёте в срок не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, за исключением месяца выдачи кредита. Заёмщик обязан обеспечить полное погашение кредита не позднее даты, указанной в пункте 1.1.2 кредитного договора, то есть до 8 августа 2018 г.

Пунктом 6.1 кредитного договора установлено, что в случае несвоевременной уплаты ежемесячного платежа в сроки, предусмотренные пунктами 1.1.2, 5.1, 5.2 кредитного договора, заёмщик уплачивает неустойку в размере 0,5% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

Заёмные денежные средства на основании заявлений Дудкиной М.В. от 8 августа 2013 г. перечислены Банком индивидуальному предпринимателю Усань В.М. в счёт оплаты по договору купли-продажи от 8 августа 2013 г. № 86289 в размере 215 000 руб. и ООО «Сосьете Женераль Страхование» в счёт оплаты страховой премии по договору страхования от 8 августа 2013 г. в размере 18 112,50 руб.

В обеспечение исполнения обязательств заёмщика по кредитному договору заключён договор залога имущества № 1129668/01-ФЗ, предметом которого является приобретённый автомобиль.

Согласно отчёту об оценке от 17 августа 2017 г. № 2017.08-307, проведённой независимым оценщиком, рыночная стоимость автомобиля составляет 103 000 руб.

Дудкина М.В. свои обязательства по кредитному договору исполняла ненадлежащим образом, в связи с чем Банк обратился к ней с претензией о досрочном погашении задолженности по кредитному договору. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Разрешая настоящий спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Банк в нарушение положений Гражданского кодекса Российской Федерации незаконно зачислял поступающие от заёмщика платежи по кредитному договору в первую очередь в счёт погашения неустойки, а также в одностороннем порядке изменил размер процентов за пользование займом и начислял проценты на проценты, что привело к искусственному увеличению кредитной задолженности.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 319, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что требования Банка соответствуют условиям заключённого между сторонами кредитного договора, в том числе порядку погашения задолженности, согласованному сторонами и не противоречащему действующему законодательству. В апелляционном определении также указано, что ответчик с требованием о признании недействительными условий кредитного договора не обращался, доказательств иного размера задолженности, а также несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, статьи 317¹, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, к указанным в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменён порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная очередность погашения требований по денежному обязательству также может быть предусмотрена законом. В частности, к отношениям по договорам потребительского кредита (займа), заключённым после введения в действие Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», подлежит применению очередность погашения требований, предусмотренная частью 20 статьи 5 данного закона.

Учитывая, что кредитный договор между ООО «Русфинанс Банк» и Дудкиной М.В. заключён до введения в действие Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», вступившего в силу 1 июля 2014 г., условия кредитного договора должны соответствовать требованиям законодательства, действовавшего на момент его заключения, то есть статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу пункта 4 названной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения сделки) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из приведённых законов и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами, при этом возможность изменения по соглашению сторон очередности погашения требований ограничена только теми требованиями, которые названы в статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Таким образом, принятый судом апелляционной инстанции расчёт задолженности Дудкиной М.В., произведённый ООО «Русфинанс Банк» и предусматривающий направление поступающих от заёмщика денежных средств на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга, не соответствует положениям статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не дал оценку тому обстоятельству, что кредитный договор от 8 августа 2013 г. № 1129668-Ф не содержит условий, устанавливающих очередность погашения кредитного обязательства. Анкета заёмщика от 8 августа 2013 г. № 8930171, на основании пункта 7 которой Банком производилось направление поступающих от Дудкиной М.В. денежных средств на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга, содержит условие о том, что принятие ООО «Русфинанс Банк» данной анкеты не является обязательством Банка заключить кредитный договор с поименованным в анкете лицом, при этом сам кредитный договор не содержит указания на то, что анкета является его неотъемлемой частью или приложением.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 января 2018 г. нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 января 2018 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 января 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи