ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ18-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Полякова Василия Николаевича к ООО «Микрофинансовая компания Управляющая Компания Деньги Сразу Юг» о признании условий договора недействительными, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Полякова Василия Николаевича на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П.,

установила:

Поляков В.Н. обратился в суд с иском к ООО «Микрофинансовая компания Управляющая Компания Деньги Сразу Юг» о признании недействительными условий договора микрозайма, взыскании уплаченных по этому договору денежных средств в сумме 1850 руб. и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Поляков В.Н. указал, что 21 сентября 2016 г. между ним и ответчиком заключен договор микрозайма, по условиям которого ответчик предоставил ему заем в сумме 4 250 руб. на срок до 6 октября 2016 г. В соответствии с названным договором процентная ставка за пользование займом составляет 511,06% годовых, а полная

стоимость займа - 543,601% годовых. В период с 6 октября 2016 г. по 31 декабря 2016 г. истцом и ответчиком заключены дополнительные соглашения к договору микрозайма, предусматривающие продление срока его действия и уплату процентов, начисленных на дату заключения соответствующего соглашения. По мнению истца, условия договора микрозайма и дополнительных соглашений в части размера процентов за пользование займом и полной стоимости займа являются недействительными, поскольку противоречат закону.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 13 сентября 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 4 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 21 сентября 2016 г. между Поляковым В.Н., как заемщиком, и ООО «Микрофинансовая компания Управляющая Компания Деньги Сразу Юг», как кредитором, заключен договор микрозайма, по условиям которого кредитор предоставил заемщику денежные средства в сумме 4 250 руб., а заемщик обязался возвратить эту сумму кредитору до 6 октября 2016 г. и выплатить проценты за пользование суммой займа.

В соответствии с названным договором проценты за пользование займом установлены в размере 511,06% годовых, а полная стоимость займа определена в размере 543,601% годовых.

К указанному договору микрозайма сторонами в период с 6 октября 2016 г. по 31 декабря 2016 г. заключены дополнительные соглашения, предусматривающие пролонгацию срока займа с выплатой процентов, начисленных на момент заключения соответствующего соглашения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что предусмотренные договором микрозайма размер процентов за пользование займом и полная стоимость займа не превысили среднерыночное значение полной стоимости потребительских займов соответствующей категории, в связи с чем оспариваемые истцом условия договоров не противоречат закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» в редакции от 3 июля 2016 г., действовавшей на момент заключения сторонами договора микрозайма, микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Приведенной императивной правовой нормой предусмотрен запрет начисления по договорам микрозайма со сроком действия до одного года процентов и иных платежей (за исключением неустойки и платежей за отдельные услуги) в размере, превышающем четырехкратный размер суммы займа.

Судом установлено, что срок действия договора микрозайма, заключенного Поляковым В.Н. и ООО «Микрофинансовая компания Управляющая Компания Деньги Сразу Юг», не превышает одного года.

Судом также установлено, что названным договором предусмотрены проценты в размере 511,06% годовых, а полная стоимость займа определена в размере 543,601% годовых.

При таких обстоятельствах, судам следовало установить не превышает ли сумма начисленных процентов и полная стоимость займа четырехкратный размер суммы займа, чего сделано не было.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 "О судебном решении" от 19 декабря 2003 г. решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному

правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами соблюдены не были.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

