ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Кореновску и Выселковскому району УФССП по Краснодарскому краю о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения,

по кассационной жалобе ООО «Сфера» – Поповой Н.М. на определение Кореновского районного суда Краснодарского края от 10 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав объяснения представителя ООО «Сфера» – Попову Н.М., поддержавшую доводы кассационной жалобы,

установила:

судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением в порядке статьи 433 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разъяснении исполнительного документа, выданного на основании данного решения суда, указав, что на земельном участке с кадастровым номером 23:12:0904000:388 отсутствует указанное к сносу сооружение – металлическая конструкция.

Определением Кореновского районного суда Краснодарского края от 10 июля 2017 г. заявление судебного пристава-исполнителя удовлетворено.

При этом суд на основании статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разъяснил решение от 17 ноября 2016 г., указав, что демонтажу подлежит металлическая конструкция, находящаяся

на земельном участке с кадастровым номером 23:12:0904000:30, вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного производства, по адресу: Краснодарский край, Кореновский район, ст. Платнировская.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2017 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе директора ООО «Сфера» - Н.М. Поповой содержится просьба об отмене определения Кореновского районного суда Краснодарского края от 10 июля 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2017 г. как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 28 сентября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Рассматривая заявление судебного пристава-исполнителя о разъяснении исполнительного документа, суд первой инстанции, сославшись на положения ст. 202, 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об его удовлетворении.

Суд апелляционной инстанции оставил указанное определение без изменения.

С выводами суда первой и апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 433 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации **в** случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Судебный пристав - исполнитель обратился в суд с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, рассмотрел указанное заявление как заявление о разъяснении решения суда в порядке статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации, что является нарушением требований закона.

Однако, при рассмотрении дела судом в порядке статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также допущены нарушения.

Согласно части 1 статьи 202 ГПК РФ в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава - исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истёк срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» указано, что поскольку статья 202 ГПК РФ предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Таким образом, разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечёткости решения. При этом суд не может под видом разъяснения решения изменить или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Объектом судебного разбирательства по настоящему делу являлся земельный участок, на котором запрещено возводить сооружения без соответствующих согласований, с кадастровым номером 23:12:0904000:388, с разрешенным использованием – для сельскохозяйственного производства.

В результате разъяснения решения суд постановил снести сооружение на другом участке, с кадастровым номером 23:12:0904000:30, с видом разрешенного использования – для размещения молочно-товарной фермы, в отношении которого судебное разбирательство не велось и в предмет доказывания не входило установление факта нарушения целевого использования этого участка (для размещения МТФ) возведением в его границах сооружения - металлической конструкции.

В материалах дела отсутствуют документы, относящиеся к установлению факта нарушения целевого использования земельного участка с кадастровым номером 23:12:0904000:30 для размещения молочно-товарной фермы в результате возведения в его границах сооружения – металлической конструкции.

Тем не менее, в результате принятия обжалуемых судебных постановлений ООО «Сфера» должно снести сооружение на земельном участке, в отношении которого дело не рассматривалось.

В данном случае правовое значение имело не установление тождественности либо не тождественности спорной металлической конструкции, а факта нарушения вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 23:12:0904000:388 возведением на нем сооружения - металлической конструкции, и именно установление данного факта влекло принятие решения о сносе.

Однако факт нарушения вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 23:12:0904000:30 возведением на нем металлической конструкции судом не исследовался и не был предметом иска, не исследовался вопрос о том, предполагает ли такой вид разрешенного использования земельного участка (МТФ) возведение на нем вспомогательных сооружений без согласия органа местного самоуправления.

Таким образом, суд в нарушение требований гражданского процессуального законодательства вышел за пределы рассмотрения заявления судебного пристава-исполнителя и определением о разъяснении решения фактически изменил его содержание.

Допущенные судом первой и апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2017 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи