ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИ

Дело № **КАС02-515**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Лаврентьевой М.Н.
Анохина В.Д.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 24 сентября 2002 г. гражданское дело по заявлению закрытого акционерного общества «Мозель» о признании недействительным пункта 20 Инструкции о порядке маркировки отдельных подакцизных товаров акцизными марками, утвержденной приказом ГТК России от 28 декабря 2000 года № 1230 (в части требования о предоставлении импортером лицензий, выдаваемых МНС России, при получении акцизных марок) по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда РФ от 3 июля 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя ЗАО «Мозель» Шаниной М.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ГТК РФ Наумова А.А. и Михайлова К.Е., возражавших против кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

В соответствии с п.20 Инструкции, если законодательством Российской Федерации установлены какие-либо ограничения на ввоз и (или) на осуществление деятельности по ввозу в Российскую Федерацию товара (лицензирование, квотирование), таможенный орган должен осуществлять прием заявления и выдачу марок импортеру при наличии лицензий, выдаваемых Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, и выдачу марок импортеру при наличии лицензий, выдаваемых Министерством Российской Федерации по налогам и сборам, при условии соблюдения импортером иных требований, условий и ограничений, установленных законодательством Российской Федерации в отношении указанного товара и его оборота.

ЗАО «Мозель» обратилось в Верховный Суд РФ с жалобой на данный пункт Инструкции в части, обязывающей импортера представлять лицензии, выдаваемые МНС России, при получении акцизных марок (на импортируемую лицензируемую алкогольную продукцию).

В обоснование жалобы заявитель ссылается на несоответствие этого положения Инструкции действующему законодательству и на ограничение прав заявителя, осуществляющего лицензируемую деятельность по импорту алкогольной продукции.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе ЗАО «Мозель» ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии оспоренного акта закону.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Отказывая заявителю в удовлетворении жалобы, Верховный Суд РФ пришел к правильному и обоснованному выводу о соответствии п.20 Инструкции требованиям федерального закона.

Так, пунктом 2 ст.12 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» установлен порядок маркировки алкогольной продукции. В частности, алкогольная продукция, ввозимая (импортируемая) на таможенную территорию Российской Федерации, маркируется акцизными марками. Указанные марки приобретаются в таможенных органах организациями, осуществляющими импорт алкогольной продукции.

Деятельность по импорту, хранению и поставки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в силу п.2 ст.18 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» подлежит лицензированию.

Из приведенных норм закона безусловно и определенно вытекает то, что приобретать в таможенном органе акцизные марки, в частности, на импортируемую алкогольную продукцию вправе лишь те организации, которые имеют лицензию на импорт алкогольной продукции, поскольку такая деятельность возможна лишь при наличии разрешения (лицензии).

Как правильно указал суд в своем решении, таможенный орган, осуществляя возложенные на него задачи по контролю за перемещением через таможенную границу Российской Федерации импорта алкогольной продукции, должен удостовериться, что импорт осуществляется организацией, имеющей соответствующую лицензию, что может быть реализовано путем предъявления лицензии, выданной МНС России, при выдаче марок импортеру.

Кроме того, акцизная марка согласно п.3 ст.12 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» является документом государственной отчетности, удостоверяющим законность (легальность) производства и (или) оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, в том числе и импортируемой.

Таким образом, возложение на импортера алкогольной продукции обязанности по предъявлению лицензии при покупке акцизных марок на эту продукцию соответствует закону и дополнительно к введенным законом ограничениям никакого иного ограничения такая обязанность, содержащаяся в оспоренном пункте Инструкции, не предусматривает.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что он, как импортер алкогольной продукции, обязан иметь лицензию не на стадии покупки акцизных марок, а при ввозе алкогольной продукции.

Данный довод Кассационная коллегия считает несостоятельным.

Согласно ст.2 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» оборот этилового спирта определяется как закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение и розничная продажа.

В соответствии со ст.ст.193 и 200 Налогового кодекса РФ, суммы, уплачиваемые налогоплательщиком (в данном случае импортером) при покупке акцизных марок являются авансовыми налоговыми платежами.

Согласно ст.199 Налогового кодекса РФ суммы налога, фактически уплаченные при ввозе подакцизных товаров на таможенную территорию РФ, учитываются в стоимости указанных подакцизных товаров, если иное не предусмотрено п.3 этой статьи.

С учетом изложенных положений закона Кассационная коллегия считает обоснованным довод представителей ГТК РФ о том, что уже при приобретении акцизных марок импортером имеет место закупки подакцизного товара, т.е. оборот этого товара, который возможен лишь при наличии лицензии.

Как правильно указал суд в своем решении, согласно ст.126 Таможенного кодекса РФ, таможенное оформление (импортируемых товаров) производится в порядке, определяемом настоящим кодексом и иными актами законодательства Российской Федерации, в том числе и нормативными актами Государственного таможенного комитета Российской Федерации.

На основании этой нормы закона ГТК РФ вправе были установить порядок, при котором при получении в таможенных органах акцизных марок импортер должен представить лицензию, выдаваемую МНС России.

Поскольку акцизными марками маркируется лишь импортная продукция (в рассматриваемом случае – алкогольная продукция), как об этом правильно отмечается и в кассационной жалобе, а импорт такой продукции возможен согласно закону лишь при наличии лицензий, - оспоренное положение Инструкции не противоречит требованиям закона.

По изложенным основаниям несостоятелен и довод в кассационной жалобе о том, что оспоренным положением Инструкции на заявителя якобы неправомерно возлагается обязанность по уплате лицензионного сбора уже на стадии приобретения акцизных марок.

С учетом приведенных обстоятельств, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Мозель» – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: М.Н.Лаврентьева

В.Д.Анохин