ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ18-421

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 октября 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Попова В.В., Ситникова Ю.В.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Язиджи Юлии Станиславовны об оспаривании абзаца второго пункта 38 и абзаца третьего пункта 48 Особенностей режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта общего пользования, работа которых непосредственно связана с движением поездов, утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 9 марта 2016 г. № 44,

по апелляционной жалобе Язиджи Ю.С. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Вантрусова П.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Министерства транспорта Российской Федерации

Коновалова Д.В., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 9 марта 2016 г. № 44 (далее – Приказ) утверждены Особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта общего пользования, работа которых непосредственно связана с движением поездов (далее – Особенности).

Приказ опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (http://www.pravo.gov.ru) 15 июня 2016 г., в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 18 июля 2016 г., зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 10 июня 2016 г. № 42504.

Согласно пункту 38 Особенностей дни еженедельного непрерывного отдыха работников, работающих на круглосуточных непрерывных работах, а также на других сменных работах с суммированным учётом рабочего времени, указываются в графике сменности (абзац первый). Число дней еженедельного непрерывного отдыха в соответствии со статьёй 111 Трудового кодекса Российской Федерации должно быть равно числу воскресений (при шестидневной рабочей неделе) по календарю в течение учётного периода (абзац второй).

Пунктом 48 Особенностей предусмотренно, что в период массовых пассажирских перевозок (июнь – сентябрь) работодателем с учётом мнения представительного органа работников может устанавливаться особый режим времени отдыха работников бригад пассажирских поездов, кассиров билетных на железнодорожном транспорте, при котором междусменный отдых по месту постоянной работы с их письменного согласия предоставляется в размере не менее половины времени отдыха, определяемого в порядке, предусмотренном пунктом 44 Особенностей. Указанное сокращённое время междусменного отдыха не может составлять менее: у работников бригад пассажирских поездов – двое суток, кассиров билетных на железнодорожном транспорте – 12 часов (абзац первый). Особый режим времени отдыха устанавливается в порядке, определённом правилами внутреннего трудового распорядка (абзац второй). Неиспользованное время междусменного отдыха, определяемое в порядке, предусмотренном пунктом 44 Особенностей, должно быть компенсировано работникам поездных бригад пассажирских поездов, кассирам билетным на железнодорожном транспорте, предоставлением дополнительного времени отдыха по окончании периода массовых пассажирских перевозок, но не позднее 1 мая следующего календарного года или присоединено к ежегодному отпуску (абзац третий).

Язиджи Ю.С., работающая проводником пассажирских вагонов, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим со дня принятия абзаца второго пункта 38 Особенностей в связи с его противоречием статьям 100, 104 и 111 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ, Кодекс), и абзаца третьего пункта 48 Особенностей в части, устанавливающей срок (1 мая следующего календарного года), не позднее которого работнику должно быть компенсировано неиспользованное время междусменного отдыха предоставлением дополнительного времени отдыха по окончании периода массовых пассажирских перевозок, как противоречащего статьям 97, 99, 104 и 152 ТК РФ. В заявлении указала, что для проводников пассажирских вагонов в вагонном участке Архангельск Северного филиала АО «Федеральной пассажирской компании» установлен суммированный учёт рабочего времени с учётным периодом – год, в графиках сменности в качестве еженедельного дня отдыха работодатель указывает один выходной день, как при шестидневной рабочей неделе. В период массовых пассажирских перевозок (июнь – сентябрь) для указанной категории работников ежегодно устанавливается особый режим времени отдыха, при котором междусменный отдых по месту постоянной работы предоставляется в сокращённом виде – в размере не менее половины полагающегося им времени отдыха. Неиспользованное время междусменного отдыха по итогам календарного года (учётного периода) как сверхурочная работа им не оплачивается, а компенсируется в соответствии с пунктом 48 Особенностей в виде предоставления дополнительного времени отдыха до 1 мая следующего календарного года. Оспариваемые положения Особенностей нарушают гарантированные законом права административного истца на пятидневную рабочую неделю и оплату труда при привлечении к работе в выходной день в двойном размере, а при привлечении к работе в междусменный отдых – в полуторном размере.

В суде первой инстанции Министерство транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России) и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утверждён компетентным органом в соответствии с законодательством Российской Федерации, оспариваемые положения не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Язиджи Ю.С. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить указанное решение, как вынесенное с нарушением материального права, и принять по административному делу новое решение. Полагает, что суд первой инстанции не должен был руководствоваться пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном

транспорте), поскольку он противоречит ТК РФ и не подлежал применению. Кроме того, при вынесении обжалуемого решения судом не были применены часть 1 статьи 423 ТК РФ, постановление ЦК КПСС, Совмина СССР и ВЦСПС от 7 марта 1967 г. № 199 «О переводе рабочих и служащих предприятий, учреждений и организаций на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями» (далее – Постановление № 199), а также приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 13 августа 2009 г. № 588н «Об утверждении Порядка исчисления нормы рабочего времени на определённые календарные периоды времени (месяц, квартал, год) в зависимости от установленной продолжительности рабочего времени в неделю» (далее – Приказ Минздравсоцразвития РФ № 588Н). Просила рассмотреть апелляционную жалобу в её отсутствие.

Представитель Минюста России в суд не явился, о месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом. В письменном отзыве поддержал свою позицию, высказанную в суде первой инстанции, просил рассмотреть апелляционную жалобу без его участия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда первой инстанции не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу, что по настоящему административному делу такое основание для признания оспариваемых в части Особенностей недействующими отсутствует.

В силу статьи 5 ТК РФ трудовое законодательство состоит из данного кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона о железнодорожном транспорте трудовые отношения работников железнодорожного транспорта общего пользования, в том числе особенности приёма их на работу, предоставление гарантий и компенсаций работникам железнодорожного транспорта общего пользования регулируются этим законом, трудовым законодательством, отраслевым тарифным соглашением и коллективными договорами.

Пункт 2 указанной статьи предусматривает, что особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников железнодорожного транспорта общего пользования, работа которых непосредственно связана с движением поездов, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта с учётом мнения соответствующего профессионального союза.

Аналогичная норма содержится в части 2 статьи 329 ТК РФ, согласно которой особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда отдельных категорий работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области транспорта, с учётом мнения соответствующих общероссийского профсоюза и общероссийского объединения работодателей. Эти особенности не могут ухудшать положение работников по сравнению с установленными данным кодексом.

Пунктом 5.2.43 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395, Минтранс России наделён полномочиями по принятию Особенностей.

С учётом приведённых норм суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт разработан и утверждён на основании предоставленных Минтрансу России полномочий.

Процедура издания, введения в действие и опубликования приказа, утвердившего Особенности, соблюдена.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции проанализировал содержание абзаца второго пункта 38 Особенностей на соответствие положениям Кодекса (статьи 100, 104, 106, 107 и 111) и правомерно признал несостоятельным довод Язиджи Ю.С. о том, что установление шестидневной рабочей недели нарушает её права, поскольку выполняемая ею работа является сверхурочной. Установленное Минтрансом России в оспариваемой норме регулирование, предусматривающее число дней еженедельного непрерывного отдыха работников, занятых на круглосуточных непрерывных работах, а также на других сменных работах с суммированным учётом рабочего времени равным числу воскресений (при шестидневной рабочей неделе) по календарю в течение учётного периода, не противоречит положениям ТК РФ. При этом суд верно указал в решении, что допуская шестидневную рабочую неделю с одним выходным днём, Кодекс не устанавливает минимального количества дней еженедельного непрерывного отдыха, определив лишь минимальную продолжительность еженедельного непрерывного отдыха (42 часа), не установлено такое количество дней и Особенностями.

Таким образом, предписание абзаца второго пункта 38 Особенностей обоснованно признано судом соответствующим Кодексу.

При проверке содержания абзаца третьего пункта 48 Особенностей в оспариваемой части суд сделал правильный вывод о том, что по смыслу приведённых в обжалуемом решении нормативных предписаний Кодекса, в том числе статей 97, 99, 104 и 152 ТК РФ, исходя из учётного периода, не превышающего одного года, сверхурочной считается работа, выполненная за пределами установленного количества рабочих часов за год. При этом

предельный срок, в течение которого работнику должна быть компенсирована сверхурочная работа, Кодекс не устанавливает, в связи с чем оспоренное в пункте 48 Особенностей указание даты – 1 мая следующего календарного года ему не противоречит. Суд также обоснованно указал в решении, что пункт 48 Особенностей предусматривает возможность установления особого режима времени отдыха исключительно с письменного согласия самого работника с учётом мнения представительного органа работников в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка. В случае отсутствия такого согласия особый режим времени отдыха в отношении этого работника не применим и оплата его рабочего времени, в том числе отработанного сверхурочно, производится в общем порядке, предусмотренном трудовым законодательством.

Довод апелляционной жалобы о том, что статья 25 Закона о железнодорожном транспорте не подлежит применению из-за противоречия Кодексу, ошибочен, поскольку, как уже отмечалось, трудовое законодательство состоит не только из ТК РФ, но и иных федеральных законов, содержащих нормы трудового права. При этом пункт 2 названной статьи аналогичен по содержанию части 2 статьи 329 Кодекса.

Не противоречат оспариваемые предписания Особенностей и Постановлению № 199, предусматривающему перевод на пятидневную рабочую неделю рабочих и служащих, с сохранением прежнего (шестидневного) режима рабочей недели в учреждениях и организациях, в которых перевод работников на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями по характеру производства и условиям работы является нецелесообразным. Приказ Минздравсоцразвития РФ № 588Н не является по отношению к Особенностям нормативным актом, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем Особенности не подлежат проверке на его соответствие.

Суд, установив, что оспариваемые положения Особенностей не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца, правомерно отказал Язиджи Ю.С. в удовлетворении административного искового заявления в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Язиджи Юлии Станиславовны – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии В.В. Попов

Ю.В. Ситников