ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС-528**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:	Федина А.И.
членов коллегии:	Нечаева В.И. Анохина В.Д.
с участием прокурора:	Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 3 октября 2002 г. гражданское дело по заявлению Архангельской территориальной профсоюзной организации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей о признании недействительными (незаконными) ч.III ст.14; п/п, п/п «б», «в» ч.I и части III п.15; п.17; ч.I п.26 «Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта РФ», утвержденного постановлением Правительства РФ от 25 августа 1992 года № 621 по кассационной жалобе Правительства РФ на решение Верховного Суда РФ от 24 мая 2002 года, которым заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Правительства РФ Макарова Д.Ю. и Попова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя заявителя – Вантрусова П.Ю., возражавшего против кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 1992 года № 621 утверждено «Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации» Архангельская территориальная профсоюзная организация Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (терком профсоюза) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на ч.III ст.14; п/п, п/п «б», «в» ч.I и части III п.15; п.17; ч.I п.26 данного Положения, ссылаясь на то, что оспоренные предписания нормативного акта не соответствуют действующему законодательству и ограничивают права и свободы работников, членов профсоюза.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное решение.

В кассационной жалобе Правительство РФ ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность вывода суда о несоответствии оспоренных норм Положения Трудовому кодексу РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Частью 3 п.14 Положения предусмотрено, что на работников, включенных в перечень категорий работников, несущих дисциплинарную ответственность за нарушение установленных правил поведения (не при исполнении трудовых обязанностей), в служебных помещениях, поездах, на территории предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта, могут налагаться дисциплинарные взыскания (кроме увольнения), предусмотренные законодательством Российской Федерации о труде и настоящим Положением.

Признавая эту норму Положения незаконной, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что применение к работнику дисциплинарного взыскания за нарушение правил поведения в служебных помещениях, поездах, на территории предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта, если оно (нарушение) совершено не при исполнении трудовых обязанностей не соответствует нормам трудового законодательства.

Этот вывод суда подтверждается положениями Трудового кодекса РФ.

Так согласно ст.192 Трудового кодекса РФ дисциплинарный проступок определяется как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей.

В соответствии с этой статьей и ст.330 Трудового кодекса РФ, федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания; дисциплина работников, труд которых непосредственно связан с движением транспортных средств, регулируется настоящим кодексом и положениями (уставами) о дисциплине, утвержденными федеральными законами.

Трудовой кодекс РФ (и любой другой закон) не предусматривают возможность наложения дисциплинарного взыскания на работника за нарушение им правил поведения в служебных помещениях, поездах, на территории предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта, если такое нарушение совершено не при исполнении трудовых обязанностей.

Поэтому суд правильно указал в своем решении на то, что привлечение работника к дисциплинарной ответственности за действия, предусмотренные ч.III ст.14 Положения является незаконным ограничением прав работника.

Пунктом 15 Положения предусмотрено, что за совершение работником дисциплинарного проступка к нему могут применяться, помимо предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде другие виды дисциплинарных взысканий.

Так, в соответствии с п.п. «б» п.15 Положения возможно освобождение работника от занимаемой должности, связанной с эксплуатационной работой железных дорог, предприятий промышленного железнодорожного транспорта или иной работой по обеспечению безопасности движения поездов и маневровой работы, сохранности перевозимых грузов, багажа и иного вверен-

ного имущества, законодательства по охране труда, с предоставлением с согласия работника в порядке перевода другой работы по основаниям, предусмотренных пунктом 17 настоящего Положения.

Дисциплинарное взыскание в виде освобождения от занимаемой должности с предоставлением с согласия работника в порядке перевода другой работы может налагаться на работника за совершение дисциплинарного проступка, создающего угрозу безопасности движения поездов и маневровой работы, жизни и здоровью людей, или за нарушение установленных правил перевозки и служебных обязанностей по обслуживанию пассажиров, обеспечению сохранности грузов, багажа и иного вверенного имущества, нарушение законодательства по охране труда, повлекшее за собой травмирование или гибель людей (п.17 Положения).

В соответствии с ч.3 п.15 Положения в случае несогласия работника на продолжение работы в новых условиях, возникающих в связи с применением к нему дисциплинарного взыскания, в виде освобождения от занимаемой должности, трудовой договор с ним прекращается в соответствии с п.2 ст.33 КЗоТ РФ.

Признавая незаконными приведенные нормы Положения Верховный Суд Российской Федерации исходил из того, что применение в виде дисциплинарного взыскания освобождение работника от должности с предоставлением с согласия работника в порядке перевода другой работы якобы относится к принудительному труду, который для таких случаев запрещен законом (ст.4 ТК РФ).

Однако Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с таким мотивом суда первой инстанции в качестве основания для признания указанной меры дисциплинарного взыскания незаконной.

Согласно ст.4 ТК РФ принудительный труд это выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания (насильственного воздействия), в том числе (в частности) в целях поддержания трудовой дисциплины.

Очевидно, что рассматриваемый вид дисциплинарного взыскания включает в себя, во-первых, безусловное освобождение работника от занимаемой должности за совершение дисциплинарного проступка. Предоставление же такому работнику в порядке перевода другой работы возможно (согласно Положению) лишь с согласия работника, а в случае отсутствия такого согласия, работник увольняется по мотиву обнаружившегося несоответствия

работника занимаемой должности вследствие недостаточной квалификации (п.2 ст.33 действовавшего ранее КЗоТ РФ).

При таких обстоятельствах нельзя считать, что согласие работника работать в новых условиях (при переводе) представляет собой принудительный труд, то есть выполнение работы под угрозой применения какого-либо наказания, поскольку наказание в виде освобождения от занимаемой должности в данном случае само по себе уже состоялось, независимо от того, согласен или не согласен работник с переводом на другую работу.

По изложенным обстоятельствам указание в решении суда на незаконность п/п, п/п «б» и «в» ч.I и ч.III п.15, а также пункта 17 Положения по мотиву применения принудительного труда подлежит исключению из мотивировочной части судебного решения как необоснованное.

Вместе с тем сам вывод суда о незаконности этих норм Положения по существу является правильным, поскольку, как суд указал в решении, виды дисциплинарного взыскания и основания для увольнения работника, как дисциплинарного наказания могут устанавливаться лишь законом непосредственно либо утверждаемыми федеральными законами положениями (уставами) о дисциплине (ст.ст.192 и 330 ТК РФ).

Кроме того, согласно ч.I ст.22 ТК РФ работодатель вправе привлекать работников к дисциплинарной ответственности в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии с ч.II ст.77 ТК РФ трудовой договор может быть прекращен и по другим (не указанным в данной статье) основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Установление приведенными нормами Положения оснований для расторжения трудового договора за нарушения трудовой дисциплины, не предусмотренных законом, а также вида дисциплинарного взыскания, не предусмотренного в законном порядке в силу указанных статей ТК РФ является неправомерным.

Довод в кассационной жалобе о том, что установление Положением дополнительного к установленным законом вида дисциплинарного взыскания, а также дополнительных оснований для увольнения соответствовало положениям КЗоТ РФ, не свидетельствует о правомерности такого установления дополнений к закону, поскольку на день разрешения спора в суде КЗоТ РФ перестал действовать, а нормы ТК РФ не допускают введение по-

В настоящее время это конституционное положение и реализовано в статьях Трудового кодекса РФ, которым суд обоснованно руководствовался при разрешении спора.

Изложенное конституционное положение не позволяет Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации согласиться и с доводом в кассационной жалобе о том, что в силу ч.II ст.423 ТК РФ оспоренные нормы акта не могут быть признаны незаконными и должны действовать впредь до введения в действие соответствующих федеральных законов (по вопросам, которые могут регулироваться только федеральными законами).

Кроме того, как правильно указал суд в своем решении, ч.II ст.423 ТК РФ не может действовать без учета положения ч.I ст.423 ТК РФ, согласно которой впредь до приведения в соответствие с настоящим кодексом законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации применяются постольку, поскольку они (эти акты) не противоречат настоящему кодексу.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства РФ – без удовлетворения.

Исключить из мотивировочной части решения суда указание о том, что предусмотренное Положением дисциплинарное взыскание в виде освобождения работника от должности с предоставлением с согласия работника в порядке перевода другой работы относится к принудительному труду, запрещенному законом.

Председательствующий А.И.Федин

Члены коллегии В.И.Нечаев

В.Д.Анохин