



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ18-61

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Титова Владимира Викторовича к Титовой Стелле Валерьевне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационным жалобам Титовой Стеллы Валерьевны и Петуховой Юлии Васильевны – генерального директора Акционерного общества «Галактика – Инвест» на решение Раменского городского суда Московской области от 7 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 апреля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Акционерного общества «Галактика – Инвест» и Титовой С.В. – Агафонова А.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, представителя Титовой С.В. – Галаховой Г.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы Титовой С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Титов В.В. обратился в суд с иском к Титовой С.В. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 4 декабря 1992 г. по 14 июня 2016 г. состоял в браке с Титовой С.В. В период брака супругами

нажито имущество в виде 30% доли в уставном капитале Акционерного общества «Галактика – Инвест» (далее – АО «Галактика – Инвест», Общество), стоимостью 900 000 руб., которое оформлено на Титову С.В. и которое истец просил разделить между ним и ответчиком в равных долях.

Решением Раменского городского суда Московской области от 7 июня 2017 г. иск Титова В.В. удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 апреля 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Титова С.В. и генеральный директор АО «Галактика – Инвест» Петухова Ю.В. ставят вопрос о передаче жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 1 октября 2018 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады,

доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 4 декабря 1992 г. по 14 июня 2016 г. Титов В.В. состоял в браке с Титовой С.В. (л.д. 7, 13).

В соответствии с данными Единого государственного реестра юридических лиц Титова С.В. является учредителем (участником) Акционерного общества «Галактика – Инвест», номинальная стоимость ее доли составляет 900 000 руб. (л.д. 16-25).

Разрешая спор и признавая общим имуществом Титовых, нажитым в период брака, 30% доли в уставном капитале АО «Галактика-Инвест» с выделением каждой из сторон 1/2 доли в указанном имуществе стоимостью по 450 000 руб., суд первой инстанции, руководствовался положениями ст. 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации и исходил из данных, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» обществом с ограниченной ответственностью (далее - общество) признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Согласно статье 2 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционерным обществом (далее - общество) признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу.

Из материалов дела видно, что ответчик Титова С.В. является акционером АО «Галактика – Инвест», владеет акциями общества в количестве 660 штук, что составляет 22% от общего количества выпущенных АО «Галактика – Инвест» акций (л.д. 33).

Учитывая, что Титова С.В. владеет акциями общества, а не долей в его уставном капитале, следовательно, возникшие между Титовой С.В. и АО «Галактика – Инвест» отношения регулируются законодательством об акционерных обществах (АО).

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами. Все акции общества являются бездокументарными.

Уставом общества должны быть определены количество, номинальная стоимость акций, приобретенных акционерами (пункт 1 статьи 27 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ).

Как следует из материалов дела, уставный капитал АО «Галактика – Инвест» составляет 3 000 000 руб., разделенный на обыкновенные именные акции в количестве 3 000 штук номинальной стоимостью 1 000 руб. каждая.

Федеральным законом от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акции поименованы эмиссионными ценными бумагами.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются записями на лицевых счетах у держателя реестра.

Таким образом, суду для решения вопроса о разделе совместно нажитого имущества сторон следовало правильно определить закон, подлежащий применению и с учетом приведенных выше норм материального права учесть, что разделу в рамках настоящего спора подлежали принадлежащие Титовой С.В. акции, а не доля в уставном капитале АО «Галактика – Инвест», как ошибочно указали суды.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частями 1, 3, 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В нарушение приведенных норм процессуального права суды первой и апелляционной инстанций в качестве доказательства, подтверждающего принадлежность Титовой С.В. 30% доли в АО «Галактика – Инвест» сослались на выписку из Единого государственного реестра юридических лиц и не учли, что в указанной выписке содержатся лишь сведения об учредителях акционерного общества, а не о его акционерах. Сведения об акционерах общества отражаются в реестре акционеров, держателем которого является само общество или регистратор.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 19 января 2017 г. держателем реестра акционеров АО «Галактика – Инвест» является Акционерное общество «Регистраторское общество «СТАТУС» (л.д. 16-25).

В соответствии с выпиской из Реестра акционеров от 18 апреля 2016 г., предоставленной АО «Регистраторское общество «СТАТУС», на лицевом счете Титовой С.В. имеется 660 штук обыкновенных акций АО «Галактика – Инвест» номинальной стоимостью 1 000 руб., которые и подлежали разделу между супругами в рамках настоящего спора.

Однако указанные обстоятельства суды первой и апелляционной инстанций не учли, правовой оценки суда не получили, в связи с чем судебные постановления нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и могут быть исправлены лишь посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает, что решение Раменского городского суда Московской области от 7 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 апреля 2018 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Раменского городского суда Московской области от 7 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 апреля 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи