ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 18-КГ18-181

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 октября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова С.В,,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Аминова И.А., Аминовой М.Ф., Аминова С.И. к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» о возмещении убытков, возложении обязанности исключить из платежных документов задолженность за поставленный газ и пени, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Аминова И.А., Аминовой М.Ф., Аминова С.И. на решение Абинского районного суда Краснодарского края от 19 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аминов И.А., Аминова М.Ф., Аминов С.И. обратились в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» о взыскании убытков в размере 5 250 руб., возложении обязанности исключить из платежных документов задолженность за поставленный газ и пени в размере 106 019, 12 руб. и 20 869, 16 руб., компенсации морального вреда в размере 200 000 руб.

(в пользу Аминова И.А. – 50 000 рублей, в пользу Аминовой М.Ф. – 100 000 руб., в пользу Аминова С.И. – 50 000 руб.), возмещении судебных расходов.

Определением Абинского районного суда Краснодарского края от 19 сентября 2017 г. принят отказ истцов от части исковых требований о возложении обязанности исключить из платежных документов задолженность за поставленный газ и пени, производство по иску в указанной части прекращено.

Решением Абинского районного суда Краснодарского края от 19 сентября 2017 г. исковые требования Аминова И.А. удовлетворены частично. С общества в пользу Аминова И.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Аминовым И.А., Аминовой М.Ф., Аминовым С.И. ставится вопрос об отмене судебных актов как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 27 августа 2018 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что решением Абинского районного суда Краснодарского края от 25 января 2017 г. удовлетворен иск прокурора Абинского района в интересах Аминова И.А. к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» о признании незаконными действий по прекращению подачи газа в домовладение по адресу: [redacted], в котором проживают Аминов И.А. и члены его семьи. На общество

возложена обязанность устранить нарушения требований законодательства о газоснабжении путем восстановления поставки газа в домовладение (л.д. 16-18).

Решением Абинского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2017 г., вступившим в законную силу, обществу отказано во взыскании с Аминова И.А. задолженности за услуги газоснабжения в размере 95 554, 96 руб. (л.д. 13-15).

Указанным решением установлено, что 21 октября 2016 г. ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» приостановило поставку газа в жилой дом в связи с начисленной задолженностью за газ по нормативам потребления за период с 1 июля 2015 г. по 21 октября 2016 г. в размере 83 455, 42 руб., поскольку по сведениям карточки учета абонента о параметрах счетчика Аминов И.А. не произвел поверку прибора учета газа в установленный срок. При этом фактически общество произвело перерасчет по недостоверным сведениям о параметрах счетчика и межповерочном интервале.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» возобновило поставку газа в доме, принадлежащем Аминову И.А., после принятия судом обеспечительных мер по иску прокурора, газоснабжение в доме истца отсутствовало в период с 21 октября 2016 г. по 16 января 2017 г.

С учетом данных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что Аминову И.А. были причинены неудобства и дискомфорт, поскольку подача газа в дом не осуществлялась в холодный осеннее-зимний период, отсутствовало отопление.

Таким образом, права Аминова И.А. как потребителя были нарушены, что в силу положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) явилось основанием для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

При этом суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований Аминовой М.Ф. и Аминова С.И. о компенсации морального вреда, сославшись на то, что на них не распространяются положения Закона о защите прав потребителей, так как последние не являются собственниками жилого дома и абонентами по договору поставки газа с ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар».

С данными выводами судов в части отказа в удовлетворении исковых требований Аминовой М.Ф. и Аминова С.И. о компенсации морального вреда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей

моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Подпунктом «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Согласно части 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

В силу части 3 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Таким образом, граждане, являющиеся членами семьи собственника и проживающие с собственником в принадлежащем ему доме, пользуются услугами по отоплению наряду с собственником, с которым заключен договор на поставку газа.

Из обстоятельств дела следует, что Аминова М.Ф. и Аминов С.И. являются членами семьи собственника дома Аминова И.А. и проживают вместе с ним в жилом помещении, следовательно, на законном основании пользуются поставленным обществом газом, являясь потребителем услуги,

оказываемой ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар».

Учитывая, что общество незаконно приостановило поставку газа в дом истцов, Аминова М.Ф. и Аминов С.И. также вправе требовать компенсации морального вреда в соответствии с нормами Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (часть 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков в виде расходов на приобретение дополнительного электрооборудования на сумму 5 250 руб., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, сослался на отсутствие причинно-следственной связи между действиями ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» по отключению газоснабжения жилого дома и покупкой названных товаров.

Между тем судами обеих инстанций остались не выясненными такие юридически значимые обстоятельства, как цель и время приобретения истцами указанного электрооборудования.

При таких обстоятельствах выводы суда об отсутствии причинно-следственной связи между покупкой таких товаров и прекращением подачи газа в жилой дом, отопление которого производится с использованием газового котла, являются ошибочными.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истцов.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2017 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 декабря 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи