ГКПИ2002-1009

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

" 30 " сентября 20 02 г.

Верховный Суд РФ в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д.

при секретаре Терентьевой С.В.

с участием прокурора Любимовой И.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе ОАО «Орский механический завод» о признании незаконными абзацев 7 и 8 «Разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур банкротства», утвержденного распоряжением Федеральной службы РФ по финансовому оздоровлению и банкротству от 1 апреля 2002 г. № 63-р,

у с т а н о в и л :

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше требованием, сославшись на то, что оспариваемые абзацы «Разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур банкротства» (далее Разъяснение) без законных оснований расширяют полномочия налоговых и иных уполномоченных органов по решению вопросов, связанных с процедурами банкротства. Представители указанных органов при обсужде-

нии названных в законе вопросов вправе принимать участие с правом голоса только на первом собрании кредиторов.

Участие указанных органов с таким правом в последующих собраниях, как это предусмотрено в Разъяснении, не основано на законе и нарушает права кредиторов и внешнего управляющего.

В судебном заседании представители заявителя Майданенко Н.А. и Рузавина В.А. жалобу поддержали.

Представители ФСФО РФ Черемискин В.И. и Сатаева Б.Х., Министерства юстиции РФ Ахиба Л.М. с жалобой не согласились и просили об оставлении ее без удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемое распоряжение и утвержденное им Разъяснение дано Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству в пределах своих полномочий и с соблюдением требований закона.

Считают также, что права внешнего управляющего и кредиторов данным Разъяснением ни в коей мере не нарушаются.

Выслушав объяснения представителей заявителя, представителей ФСФО России и Минюста РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Любимовой И.Б., полагавшей в удовлетворении жалобы отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 «Положения о Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству», утв. постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2001 г. № 301 ФСФО России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим исполнительные, контрольные, разрешительные, регулирующие и организационные функции, предусмотренные законодательством Российской Федерации о финансовом оздоровлении и несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 ст.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и подпункту 2 пункта 5 Положения ФСФО России издает в пределах своей компетенции обязательные разъяснения по вопросам реализации процедур банкротства.

Как установлено судом, во исполнение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Федеральной службой РФ по финансовому оздоровлению и банкротству распоряжением от 1 апреля 2002 г. № 63-р было утверждено «Разъяснение о вопросах, связанных с применением процедур банкротства», из содержания абзацев 7 и 8 которого следует, что налоговые и иные уполномоченные органы принимают участие с правом голоса во всех собраниях кредиторов по вопросам, относящимся в соответствии с Законом о банкротстве к компетенции первого собрания кредиторов.

Таким образом, налоговые и уполномоченные органы обладают правом голоса на всех собраниях кредиторов по вышеуказанным вопросам.

По утверждению представителей ФСФО России Черемискина В.И. и Сатаевой Б.Х., участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы, а в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, в части требований по обязательным платежам, налоговые и иные уполномоченные органы.

Законом о банкротстве (п.2 ст.64) предусмотрено, что участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы, а также налоговые и иные уполномоченные органы, обеспечивающие соблюдение интересов государства при проведении процедур банкротства.

Оспариваемые абзацы Разъяснения направлены на обеспечение соблюдения интересов государства при решении вопросов, отнесенных законом к компетенции первого собрания кредиторов.

Это же самое подтвердила в суде и представитель Министерства юстиции РФ.

Данные утверждения представителей заинтересованных лиц материалами дела не опровергнуты.

Не представлено каких-либо убедительных доказательств в их опровержение и представителями заявителя.

Анализ положений Закона о банкротстве также свидетельствует о соответствии оспариваемых абзацев Разъяснения этим положениям.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что каких-либо правовых оснований для признания незаконными абзацев 7 и 8 Разъяснения ФСФО России от 1 апреля 2002 г. не имеется.

Довод заявителя о том, что оспариваемые абзацы Разъяснения, предусматривающие возможность участия налоговых и уполномоченных органов во всех собраниях с правом голоса по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания кредиторов, противоречит требованиям Закона о банкротстве и нарушает права и охраняемые законом интересы должника и кредиторов, не может быть признан обоснованным.

Как уже отмечалось выше, в соответствии с п.2 ст.64 Закона о банкротстве участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы, а также налоговые и иные уполномоченные органы.

Согласно п.1 ст.65 этого же Закона к компетенции первого собрания кредиторов отнесены вопросы:

- принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;
- принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- определение количественного состава комитета кредиторов, избрание его членов;
- решение иных вопросов, предусмотренных Законом о банкротстве.

Исходя из смысла приведенных выше норм закона, решения собрания кредиторов по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания, не могут быть приняты без участия налоговых или иных уполномоченных органов.

Учитывая, что не всегда оказывается возможным решить указанные выше вопросы по той или иной причине на первом собрании кредиторов, то их перенос на рассмотрение последующего собрания не может повлечь, по мнению суда, лишение права голоса налоговых и иных уполномоченных органов по этим вопросам.

В связи с этим оспариваемое Разъяснение ФСФО России, которым определен порядок участия налоговых и иных уполномоченных органов на собраниях кредиторов по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания, ни в коей мере прав других кредиторов и внешнего управляющего не нарушает и требованиям закона не противоречит.

Ссылка при этом представителей заявителя на ст.14 Закона о банкротстве также не может свидетельствовать о противоречии оспариваемых положений Разъяснения требованиям названной нормы Закона, поскольку данная норма носит общий характер и не исключает права голоса налоговых и иных уполномоченных органов на собраниях кредиторов по вопросам, отнесенным к компетенции первого собрания, предусмотренным п.1 ст.65 Закона о банкротстве.

Не может быть принят во внимание и довод заявителя о том, что оспариваемое Разъяснение нарушает положения п.1 ст.120 Закона о банкротстве в части заключения мирового соглашения, так как указанное соглашение может быть заключено на любом этапе процедуры банкротства и названное Разъяснение не связывает его заключение с участием налоговых и иных уполномоченных органов в собраниях кредиторов.

Не может суд согласиться и с утверждением заявителя в той части, что участие налоговых и иных уполномоченных органов в собраниях кредиторов может негативно отразиться на деятельности внешнего управляющего, поскольку оно ни на чем не основано и противоречит целям проведения процедуры банкротства, направленным на наиболее полное удовлетворение заявленных кредиторами требований, к чему также и должна сводиться деятельность внешнего управляющего.

Другие доводы, на которые ссылались в суде представители заявителя, также не могут служить основанием к удовлетворению жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобу ОАО «Орский механический завод» о признании незаконными абзацев 7 и 8 «Разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур

банкротства», утвержденного распоряжением Федеральной службы РФ по финансовому оздоровлению и банкротству от 1 апреля 2002 г. № 63-р, оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Ю.Д.Редченко

ел