ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 51-В06-54

г. Москва 24 апреля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Корчашкиной Т.Е.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2007 г. дело по иску Верещагиной Л[redacted], заявлению прокурора г. Бийска в интересах Сквирской Р[redacted] и Пажитновой Р[redacted] к ОАО «Алтайкрайгазсервис» о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда; по иску Петлина В[redacted], Петлиной Н[redacted], Фроловой А[redacted], Симоновой Н[redacted] к ОАО «Алтайкрайгазсервис» о компенсации морального вреда,

по надзорной жалобе Пажитновой Р[redacted] на определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 марта 2003 г. и постановление президиума Алтайского краевого суда от 18 июля 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Истцы обратились в суд с указанными исковыми требованиями к ОАО «Алтайкрайгазсервис», ссылаясь на то, что 3 января 2001 г. в жилом доме [redacted] произошел взрыв, а затем пожар, в результате

которых дом подвергся значительным разрушениям, погибли люди, а принадлежащее жильцам имущество было уничтожено и повреждено.

В связи с отказом Верещагиной Л.Н. от заявленных исковых требований (т.2 л. д.2), а Симоновой Н.В. - от иска о возмещении материального вреда (т.2 л.д.59), производство по делу в указанной части прекращено определением Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края от 18 декабря 2002 г. (т.2 л.д.88).

Решением Восточного районного суда г. Бийска от 18 декабря 2002 г. исковые требования удовлетворены, постановлено взыскать с ОАО «Алтайкрайгазсервис»: в пользу Сквирской Р.Н. в возмещение материального вреда [redacted] рублей, в счет компенсации морального вреда - [redacted] рублей, всего [redacted] рублей; в пользу Пажитновой Р.И. в возмещение материального вреда - [redacted] рублей; в пользу Петлина В.М. в счет компенсации морального вреда - [redacted] рублей; в пользу Петлиной Н.А. и ее несовершеннолетней дочери П[redacted] в счет компенсации морального вреда - [redacted] рублей; в пользу Симоновой Н.В. и ее несовершеннолетней дочери С[redacted]. - [redacted] рублей. В остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 марта 2003 г. решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 18 июля 2006г. определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 марта 2003 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Пажитнова Р.И. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 марта 2003 г. и постановление президиума Алтайского краевого суда от 18 июля 2006 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2006 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 г. дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии с положениями п.6 ст. 378 и ст. 380 ГПК РФ надзорные жалобы (представления прокуроров) должны содержать указание на то, в чем заключается допущенное судом существенное нарушение закона.

Рассмотрение надзорной жалобы (представления прокурора) по существу состоит в изучении указанных доводов в жалобе или представлении,

копий судебных постановлений и соотнесении их с основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора (ст. 387 ГПК РФ).

Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела по существу, суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемые вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов надзорной жалобы (представления прокурора).

Вместе с тем в целях правовой определенности суд вправе выйти за пределы жалобы (представления), проверив обжалуемые судебные постановления в полном объеме, в том числе в необжалованной части, и вынести при пересмотре судебных постановлений иное, чем предлагается в надзорной жалобе (представлении прокурора), постановление в порядке надзора. Также в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы или представления, судья должен обратить на них внимание и учесть при принятии своего решения по результатам рассмотрения.

С учетом изложенного, в целях правовой определенности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным и целесообразным при рассмотрении надзорной жалобы Пажитновой Р.И. выйти за ее пределы и проверить не только определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 марта 2003 г. и постановление президиума Алтайского краевого суда от 18 июля 2006 г., об отмене которых просит заявительница, но и решение Восточного районного суда г. Бийска от 18 декабря 2002 г.

При этом названные судебные постановления подлежат проверке в части, касающейся исковых требований, заявленных прокурором г. Бийска в интересах Пажитновой Р.И., поскольку надзорная жалоба подана только ею. От других истцов в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ надзорных жалоб не поступало.

Как указывается в надзорной жалобе Пажитновой Р.И., взрыв произошел в квартире [redacted], занимаемой Зубаревой О.Д. по договору найма.

Согласно заключениям экспертиз, проведенных в рамках уголовного и гражданского дел, непосредственной причиной пожара (взрыва) явилось воспламенение газовоздушной смеси бытового газа с воздухом от открытого источника огня - пламени горящей спички (т.1 л.д.109, л.д.153, л.д.311).

В произошедшем взрыве вины газоснабжающей организации ОАО «Алтайкрайгазсервис», а также вины Зубаревой О.Д., в квартире которой произошел взрыв, установлено не было.

Система газоснабжения в доме была исправна, газовое оборудование в квартире, занимаемой Зубаревой О.Д., находилось в исправном состоянии; Зубарева О.Д. была проинструктирована по безопасному использованию газового оборудования (т.1 л.д. 163).

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный

источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» источником повышенной опасности надлежит признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что владельцем источника повышенной опасности является газоснабжающая организация - ОАО «Алтайкрайгазсервис», подававшая газ в квартиру Зубаревой О.Д.

Суд кассационной инстанции, отменяя данное решение и принимая по делу новое решение об отказе в иске, указал на то, что владельцем источника повышенной опасности является гражданин, которому газ фактически был передан.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, применяются правила о договоре энергоснабжения (часть 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации). В свою очередь, как указал суд кассационной инстанции, в соответствии с частью 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору энергоснабжения применятся положения о купле-продаже.

Поскольку согласно части 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю, предоставления товара в распоряжение покупателя, то по общему правилу, в силу статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации Зубарева О.Д., как собственник всего газового оборудования, находящегося в квартире, приняла газ и считается его владельцем.

С выводом суда кассационной инстанции согласился и президиум Алтайского краевого суда.

Между тем, судом кассационной инстанции, а также президиумом Алтайского краевого суда, при рассмотрении дела была допущена ошибка при определении природы договора, заключенного между газоснабжающей организацией - ОАО «Алтайкрайгазсервис» и Зубаревой О.Д.

Так, суд кассационной инстанции и президиум Алтайского краевого суда исходили из того, что между сторонами был заключен договор купли-продажи.

Однако, исходя из смысла действующего законодательства, в том числе, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 1998 г. № 162 «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации», можно сделать вывод, что между газоснабжающей организацией - ОАО «Алтайкрайгазсервис» и Зубаревой О.Д. был заключен не договор купли-продажи, а договор на оказание услуг - предоставление газа для использования для бытовых нужд, в котором Зубарева О.Д. выступала в качестве потребителя (абонента) газа, а не как его покупатель и, соответственно, она не могла стать его владельцем.

Так, статья 2 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации» раскрывает такие понятия как поставщик и потребитель газа: поставщик (газоснабжающая организация) - это собственник газа или уполномоченное им лицо, осуществляющие поставки газа потребителям по договорам; потребитель газа (абонент, субабонент газоснабжающей организации) - юридическое или физическое лицо, приобретающее газ у поставщика и использующее его в качестве топлива или сырья.

Данный Федеральный закон, являясь специальным законом, определяющим правовые, экономические и организационные основы отношений в области газоснабжения, не рассматривает газ как предмет купли-продажи между поставщиком и абонентом (в данном случае гражданином).

Федеральный закон «Об электроэнергетике» также квалифицирует передачу электроэнергии на энергопринимающие устройства потребителя как услугу (статьи 3,26 Закона).

Кроме того, пункт 2 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию.

В силу пункта 3.1.1 Правил безопасности в газовом хозяйстве ПБ 12-368-00, утвержденных постановлением Госгортехнадзора Российской Федерации от 26 мая 2000 г. № 27 (с изменениями от 9 сентября 2002 г.) организация, эксплуатирующая объекты газового хозяйства, обязана выполнять комплекс мероприятий, включая систему технического обслуживания и ремонта, обеспечивающего содержание газового хозяйства в исправном состоянии и соблюдать требования настоящих Правил.

Согласно письму Министерства строительства Российской Федерации от 15 апреля 1997г. № 01-13-100 «О состоянии технической безопасности при эксплуатации бытовых газовых приборов» все работы по обслуживанию, ремонту, надзору за газовыми приборами и газопроводами в жилых домах проводятся предприятиями и организациями, входящими в состав Российского государственного предприятия по организации газификации и газоснабжения.

Поскольку доказательств того, что Зубаревой О.Д. были нарушены Правила пользования газом в быту, суду представлено не было, в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик должен нести ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности - газом.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 марта 2003г., постановление президиума Алтайского краевого суда от 18 июля 2006 г. подлежащими отмене в части, касающейся исковых требований Пажитновой Р.И.

В то же время Судебная коллегия полагает необходимым в интересах заявителя отменить и решение Восточного районного суда г. Бийска от 18 декабря 2002 г. в указанной части по следующим основаниям.

Как видно из искового заявления, поданного прокурором г. Бийска в интересах Пажитновой Р.И. 18 марта 2002 г., который просил взыскать с ответчика стоимость разрушенной квартиры Пажитновой Р.И., размер причиненного ей ущерба был рассчитан исходя из стоимости одного кв.м. однокомнатной квартиры, умноженного на размер площади квартиры истицы, и составлял [redacted] руб. [redacted] коп. на момент подачи искового заявления (л.д. 68,69, т. 1)

Суд, взыскивая в пользу Пажитновой Р.И. в счет возмещения материального ущерба [redacted] руб., исходил из заключения об оценке объекта собственности, согласно которому была определена стоимость квартиры истицы на 9 декабря 2002 г. в диапазоне от [redacted] руб. до [redacted] руб. В связи с тем, что в настоящее время стоимость квадратного метра жилой площади значительно возросла, Судебная коллегия полагает необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения действительного размера материального ущерба, подлежащего взысканию в пользу истицы.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Восточного районного суда г. Бийска Алтайского края от 18 декабря 2002 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 12 марта 2003 г. и постановление президиума Алтайского краевого суда от 18 июля 2006 г. отменить в части, касающейся исковых требований Пажитновой Р.И., и в этой части дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]