



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АПГ18-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 сентября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.

судей Калининой Л.А., Корчашкиной Т.Е.

при секретаре Костереве Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Нестеренко Игоря Николаевича, Оськиной Натальи Владимировны, Куцаевой Инны Михайловны на решение Ростовского областного суда от 28 августа 2018 года об отказе в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконными и отмене постановлений Избирательной комиссии Ростовской области № 49-2 от 14 августа 2018 года о регистрации региональной подгруппы в Ростовской области инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации, № 50-6 от 16 августа 2018 года об отказе в регистрации Ростовской областной региональной подгруппы по проведению референдума Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Нестеренко И.Н., Оськиной Н.А., Куцаевой И.М., представляющей также интересы Ростовской областной региональной подгруппы по проведению референдума Российской Федерации, поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Избирательной комиссии Ростовской области Макушенко А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Избирательной комиссии Ростовской области № 49-2 от 14 августа 2018 года зарегистрирована региональная подгруппа в Ростовской области инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации по вопросу «Вы за установление запрета на

увеличение установленного законодательством Российской Федерации о пенсионном обеспечении по состоянию на 1 июля 2018 года возраста, по достижении которого возникает право на назначение пенсии по старости?» (далее – вопрос № 1).

Постановлением Избирательной комиссии Ростовской области № 50-6 от 16 августа 2018 года отказано в регистрации Ростовской областной региональной подгруппы по проведению референдума Российской Федерации по вопросу референдума «Согласны ли Вы с тем, что установленный законодательством Российской Федерации о пенсионном обеспечении по состоянию на 1 июня 2018 года возраст, достижение которого дает право на назначение страховой пенсии по старости (для мужчин – 60 лет, для женщин – 55 лет), повышаться не должен?» (далее – вопрос № 2).

Кислицина И.И., Животов Д.В., Нестеренко И.Н., Оськина Н.В., Куцаева И.М., являясь уполномоченными представителями Ростовской областной региональной подгруппы по проведению референдума Российской Федерации по вопросу № 2 (далее – инициативная группа по вопросу № 2), обратились в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными и об отмене постановлений Избирательной комиссии Ростовской области № 49-2 от 14 августа 2018 года о регистрации региональной подгруппы в Ростовской области инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации, № 50-6 от 16 августа 2018 года об отказе в регистрации Ростовской областной региональной подгруппы по проведению референдума Российской Федерации, в связи с допущением нарушений требований частей 2-5, 8-12 статьи 15 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации».

Заявление мотивировано тем, что Избирательная комиссия Ростовской области не уведомила ЦИК РФ о подаче ходатайства о регистрации инициативной группы по вопросу № 2, при этом уведомив о подаче ходатайства о регистрации инициативной группы по вопросу № 1, в связи с чем не имела права самостоятельно принимать решение о схожести вопросов в ходатайствах региональных подгрупп и выносить постановление об отказе в регистрации региональной подгруппы инициативной группы по вопросу № 2. При выдвижении инициативы проведения референдума зарегистрированной инициативной группы по вопросу № 1 допущены нарушения в нотариальном удостоверении подписей участников собрания, в оформлении протокола регистрации участников референдума, а также имеются сомнения в реальности проведения собрания.

Решением Ростовского областного суда от 28 августа 2018 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Нестеренко И.Н., Оськиной Н.В., Куцаевой И.М. подана апелляционная жалоба об отмене решения, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно доводов апелляционной жалобы представителем

Избирательной комиссии Ростовской области, а также прокурором, принимавшим участие в рассмотрении дела, представлены письменные возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене.

Выводы суда первой инстанции о законности постановления Избирательной комиссии Ростовской области № 49-2 от 14 августа 2018 года и постановления Избирательной комиссии Ростовской области № 50-6 от 16 августа 2018 года соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статей 59, 60, 61 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что нашло обстоятельное отражение в судебном решении.

В силу статьи 15 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» Избирательная комиссия субъекта Российской Федерации, получив ходатайство о регистрации региональной подгруппы, незамедлительно уведомляет Центральную избирательную комиссию Российской Федерации о вопросе (вопросах) референдума, указанном (указанных) в ходатайстве. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в течение 10 дней со дня первого такого уведомления проверяет соответствие вопроса (вопросов) референдума требованиям, предусмотренным статьей 6 указанного федерального конституционного закона, и принимает соответствующее решение (часть 13);

основанием для отказа в регистрации региональной подгруппы является невыполнение требований, предусмотренных статьей 7 названного федерального конституционного закона, частями 2 - 5 и 8 - 12 указанной статьи, либо несоответствие вопроса (вопросов) референдума требованиям, предусмотренным статьей 6 данного Федерального конституционного закона, установленное Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. Решение об отказе в регистрации региональной подгруппы принимается также в случае, предусмотренном частью 18 настоящей статьи (часть 15).

Судом установлено, что имеется тождественность вопросов, выносимых на референдум региональными подгруппами № 1 и № 2, оба вопроса связаны с возможностью изменения возраста, с которым законодательство обуславливает назначение пенсии по старости.

Установив данное обстоятельство, суд первой инстанции, разрешая вопрос о законности постановления Избирательной комиссии Ростовской области об отказе в регистрации Ростовской областной региональной подгруппы № 2 по проведению референдума Российской Федерации по

вопросу № 2, обоснованно посчитал, что коль скоро предложенный данной инициативной группой вопрос референдуму по смыслу и содержанию формулировки аналогичен вопросу, предложенному иной зарегистрированной региональной подгруппой, такая группа не может быть зарегистрирована этой же комиссией до окончания процедур по реализации инициативы проведения референдума по данному вопросу.

Вывод суда согласуется с положениями части 18 статьи 15 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации», которая гласит, что после регистрации избирательной комиссией субъекта Российской Федерации региональной подгруппы иная региональная подгруппа, утвердившая на своем собрании такую же по смыслу или содержанию формулировку вопроса (вопросов) референдума, не может быть зарегистрирована этой же комиссией до окончания процедур по реализации инициативы проведения референдума по данному вопросу (данным вопросам).

Утверждения подателей апелляционной жалобы, сводящиеся к тому, что оспариваемые административными истцами постановления приняты Избирательной комиссией Ростовской области в отсутствие решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о соответствии поставленных вопросов референдума законодательным требованиям, несостоятельны, опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что постановлениями Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2018 года № 174/1412-7 и от 10 августа 2018 года № 175/1415-7 приведённые в ходатайствах региональных подгрупп № 1 и № 2 формулировки вопросов референдума Российской Федерации признаны соответствующими требованиям статьи 6 Федерального конституционного закона от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ на основании части 13 статьи 15 этого же закона.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что иных доводов, влекущих безусловную отмену судебного решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307 – 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Ростовского областного суда от 28 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Нестеренко И.Н., Оськиной Н.В., Куцаевой И.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи