



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ18-76

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал о возвращении искового заявления Ивановой Е.М. к Иванову В.А. о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Ивановой Е.М. на определение Одинцовского городского суда Московской области от 15 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Ивановой Е.М. и ее представителя Ханина Д.М., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванова Е.М. обратилась в суд с иском к Иванову В.А. о разделе совместно нажитого имущества, указав, что решением мирового судьи судебного участка № 207 г. Москвы от 14 апреля 2017 г. брак между сторонами расторгнут. Просила разделить совместно нажитое имущество супругов, находящееся как на территории Российской Федерации, так и за её пределами (в Республике Сингапур и в Республике Франция), взыскать с Иванова В.А. денежную компенсацию в счёт разницы в цене подлежащего разделу имущества

в сумме [REDACTED] руб., денежные средства, полученные в период брака от сдачи в аренду совместного имущества супругов, в сумме [REDACTED] руб., денежные средства, полученные Ивановым В.А. в период брака в качестве дохода от предпринимательской деятельности, в размере [REDACTED] руб., возместить судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 23 ноября 2017 г. в удовлетворении иска Ивановой Е.М. о разделе совместно нажитого имущества, находящегося на территории Российской Федерации, а также взыскании денежной компенсации в счёт разницы стоимости выделяемого в собственность супруга имущества, возмещении расходов отказано.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 15 сентября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 ноября 2017 г., возвращено исковое заявление Ивановой Е.М. к Иванову В.А. о разделе совместно нажитого имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, а также взыскании с ответчика суммы полученных им в период брака доходов от предпринимательской деятельности, осуществляемой за пределами Российской Федерации, и суммы полученных в период брака доходов от сдачи в аренду принадлежащего супругам недвижимого имущества, расположенного на территории иностранных государств. Разъяснено, что истец вправе обратиться с данными требованиями в компетентный суд по месту нахождения движимого и недвижимого имущества.

Ивановой Е.М. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене определения Одинцовского городского суда Московской области от 15 сентября 2017 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 ноября 2017 г. и о передаче жалобы с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмены состоявшихся судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 26 июля 2018 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2018 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

находит её подлежащей удовлетворению, а судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При решении вопроса о принятии к производству суда искового заявления Ивановой Е.М. в части раздела имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, такого характера существенное нарушение норм права допущено судами первой и апелляционной инстанций, что выразилось в следующем.

Возвращая исковое заявление Ивановой Е.М. в части раздела имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, а также суммы доходов от предпринимательской деятельности, осуществляемой за пределами Российской Федерации, и суммы доходов от сдачи в аренду недвижимого имущества, суд, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что данные требования не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции Российской Федерации, а могут быть рассмотрены компетентными судами иностранных государств по месту нахождения имущества.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы судов сделанными с существенным нарушением норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

На основании статьи 2 Семейного кодекса Российской Федерации семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах,

предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 данной статьи).

Пунктом 1 статьи 161 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии совместного места жительства законодательством государства, на территории которого они имели последнее совместное место жительства. Личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов, не имевших совместного места жительства, определяются на территории Российской Федерации законодательством Российской Федерации.

Как следует из материала, стороны с 16 июля 1985 г. состояли в зарегистрированном браке, решением мирового судьи судебного участка № 207 г. Москвы от 14 апреля 2017 г. брак между Ивановыми расторгнут (т. 1, л.д. 23–24).

При обращении в суд с иском Ивановой Е.М. к разделу указано следующее имущество:

- квартира общей площадью 180,9 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED];
- квартира общей площадью 112, 8 кв.м, расположенная по адресу: [REDACTED];
- машино-место 13, условный номер [REDACTED] подвал,

помещение I, комната 4, площадью 14,9 кв.м, расположенное по адресу:

– земельный участок общей площадью 3000 кв.м, расположенный по адресу: _____ область, _____ район, _____, ЗАО «_____», уч. _____;

– жилой дом общей площадью 503,2 кв.м, расположенный по адресу: _____ область, _____, ЗАО «_____», уч. _____;

– апартаменты Москва-Сити, приобретённые по договору уступки прав требований (частичной) от 20 июня 2008 г. № 31, по договору участия в долевом строительстве от 24 апреля 2007 г. № 1 (на земельном участке с кадастровым номером № _____ г. _____);

– квартира, расположенная по адресу: _____, Республика _____;

– вилла, расположенная по адресу: _____, Республика _____;

– яхта «Дива Нова», маломерное судно (14,65 метров _____), зарегистрированная в Сингапуре;

– автомобиль «Бентли», регистрационный номер _____ года выпуска, зарегистрированный в Сингапуре.

Как видно из представленных материалов, Иванова Е.М. и Иванов В.А. являются гражданами Российской Федерации, проживают на территории Российской Федерации.

Возвращая в части исковое заявление Ивановой Е.М., суд не принял во внимание то обстоятельство, что требования истца не являются иском о правах на недвижимое имущество, а направлены на изменение режима совместной собственности супругов, в связи с чем вывод о том, что истец вправе разделить спорное имущество исключительно в компетентном суде иностранного государства по месту нахождения недвижимого имущества, является ошибочным.

Гражданский процессуальный закон не относит требование о разделе совместно нажитого имущества супругов (граждан Российской Федерации), находящегося на территории иностранных государств, к исключительной компетенции иностранных судов, в связи с чем на данные требования распространяются общие правила подсудности, установленные гл. 3 ГПК РФ. Такого рода иски подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором.

Таким образом, возвращение Одинцовским городским судом Московской области искового заявления Ивановой Е.М. в части раздела имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, по причине неподсудности российскому суду является неправомерным.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Одинцовского городского суда Московской области от 15 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 ноября 2017 г. подлежат отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для принятия иска Ивановой Е.М. к производству данного суда.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Одинцовского городского суда Московской области от 15 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 ноября 2017 г. отменить.

Материал о возвращении искового заявления Ивановой Е.М. к Иванову В.А. о разделе совместно нажитого имущества направить в Одинцовский городской суд Московской области для принятия иска к производству данного суда.

Председательствующий

Судьи

