ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Самуся Евгения Владимировича к коммерческому банку «Кубанский универсальный банк» (общество с ограниченной ответственностью) о включении в реестр обязательств перед вкладчиками

по кассационной жалобе представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 21 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 июля 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Ермаковой Э.Л. и Миненкова Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы,

установила:

Самусь Е.В. обратился в Октябрьский районный суд г. Краснодара с иском к КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) (далее – банк) о включении в реестр обязательств перед вкладчиками.

В обоснование иска указал, что с 20 сентября 2010 г. на его имя открыт карточный счет в рамках зарплатного проекта. 27 октября 2016 г. у данного банка отозвана лицензия на осуществление кредитных операций, на этот

период остаток денежных средств на счете истца составлял 520 022 руб. В связи с наступлением страхового случая (отзыв лицензии у банка) истец обратился в ГК «Агентство по страхованию вкладов» о выплате ему вклада, но получил отказ на том основании, что он не включен в реестр обязательств КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) перед вкладчиками по состоянию на 17 ноября 2016 г. На его заявление о несогласии ответ не получен.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 21 марта 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 июля 2017 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе представителем ГК «Агентство по страхованию вкладов» ставится вопрос об отмене вышеназванных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2018 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя ГК «Агентство по страхованию вкладов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2018 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2018 г. и кассационная жалоба представителя ГК «Агентство по страхованию вкладов» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 20 сентября 2010 г. в КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) Самусю Е.В. открыт карточный счет №[redacted].

Начиная с 18 октября 2016 г. КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) перестал исполнять в полном объеме свои обязательства перед кредиторами по предъявленным ими платежным поручениям и другим денежным требованиям,

в том числе по выдаче вкладов. Всего на указанную дату не было исполнено 123 платежных документа на общую сумму 55 805 305,57 руб.

Указанное свидетельствовало о том, что с 18 октября 2016 г. банк был неплатежеспособным, а его клиенты не могли свободно распоряжаться денежными средствами, находящимися на их счетах.

19 октября 2016 г. заместителем председателя правления КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) в связи с недостаточностью денежных средств в адрес начальника управления пластиковых карт ДКО вынесено распоряжение об установлении лимита выдачи наличных денежных средств со счетов держателей пластиковых карт в размере 15 000 руб. в день.

Самусь В.В., отец истца, также являясь клиентом указанного банка, имел в нем счета, остатки по которым по состоянию на 24 октября 2016 г. составляли 1 984 824,90 руб., что превышало максимальный размер возмещения по вкладу, установленный Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», составляющий 1 400 000 руб.

Несмотря на неплатежеспособность банка, 24 октября 2016 г. в бухгалтерской системе была оформлена операция, отражающая перечисление со счета Самуся В.В. денежных средств в размере 550 000 руб. на счет Самуся Е.В. В результате совершения указанной операции размер сформированных по счетам кредитора остатков не стал превышать сумму страхового возмещения, а Самусем В.В., в свою очередь, от ГК «Агентство по страхованию вкладов» получено возмещение по вкладу в максимальном размере.

Приказом Банка России от 27 октября 2016 г. № ОД-3673 у КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В акте временной администрации по управлению вышеназванным банком от 30 ноября 2016 г. об обнаружении неоплаченных платежных документов клиентов этого банка в ходе проверки в программном модуле автоматизированной банковской системы обнаружено, что по состоянию на 27 октября 2016 г. банком было не исполнено 123 платежных поручения клиентов на общую сумму 55 805 305, 57 руб. Наиболее раннее принятие платежных документов к исполнению банком датировано 18 октября 2016 г.

Согласно выпискам КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) из лицевого счета № [redacted] Самуся Е.В. за период с 18 по 28 октября 2016 г. и за период с 1 по 28 октября 2016 г. следует, что 24 октября 2016 г. со счета Самуся В.В., открытого в этом банке, на основании его заявления от того же числа на названный счет Самуся Е.В. переведены денежные средства в размере 550 000 руб. Исходящий остаток на окончание периода составляет 520 022,20К.

Самусь Е.В. обратился в ГК «Агентство по страхованию вкладов» о выплате остатка денежных средств на счете. В выплате ему было отказано на том основании, что он не включен в реестр обязательств банка перед вкладчиками по состоянию на 17 ноября 2016 г.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30 января 2017 г. по делу № А32-42120/2016 48/343-Б КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО) признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что страховой случай наступил с момента отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций, а потому истец, являясь вкладчиком данного банка, имеет право требовать возмещение по вкладу со дня наступления страхового случая. При этом, суд также исходил из того, что истец не извещался о том, что у ответчика будет отозвана лицензия. Согласно выписке из лицевого счета истца 25 октября 2016 г. он снял со счета 15 000 руб., дата последней операции по счету проведена 27 октября 2016 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, указав, что права ГК «Агентство по страхованию вкладов» не затрагиваются состоявшимся по делу решением.

Однако указанное судебное постановление нельзя признать законным по следующим основаниям.

На момент разрешения судом первой инстанции дела Арбитражным судом Краснодарского края на ГК «Агентство по страхованию вкладов» по названному выше арбитражному делу в соответствии с пунктом 2 статьи 189^{68} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возложены функции конкурсного управляющего КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО).

В пункте 4 указанной выше статьи установлено, что конкурсный управляющий приступает к осуществлению своих функций со дня вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства (утверждения конкурсного управляющего) и действует до дня внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации кредитной организации.

В соответствии с положениями статьи 189^{78} названного федерального закона в обязанности конкурсного управляющего кредитной организации, в частности входят установление требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьями 189^{85} и 189^{86} этого федерального закона, а также ведение реестра требований кредиторов (подпункты 5, 6 пункта 3). При этом, конкурсный управляющий вправе направлять заявления о признании недействительными или применении последствий недействительности ничтожных сделок, совершенных кредитной организацией, в том числе в

порядке и по основаниям, которые предусмотрены названным федеральным законом, об истребовании имущества кредитной организации у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных кредитной организацией, и совершать другие действия по защите прав и законных интересов кредитной организации и ее кредиторов, предусмотренные федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (подпункт 5 пункта 4).

Более того, в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» выплата возмещения по вкладам производится ГК «Агентство по страхованию вкладов» в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай, в течение трех рабочих дней со дня представления вкладчиком в ГК «Агентство по страхованию вкладов» документов, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 10 названного федерального закона, но не ранее 14 дней со дня наступления страхового случая.

На основании пункта 3 части 2 статьи 15 данного федерального закона ГК «Агентство по страхованию вкладов» осуществляет мероприятия по учету требований вкладчиков к банку и выплате им возмещения по вкладам.

Исходя из приведенных норм материального права вывод суда апелляционной инстанции о том, что обжалуемым решением права ГК «Агентство по страхованию вкладов» не затрагиваются, не может быть признан соответствующим действующему законодательству.

Кроме того, на основании части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, на основании норм материального права, подлежащих применению (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» подлежат страхованию вклады в порядке, размерах и на условиях, которые установлены главой 2 данного федерального закона, за исключением денежных средств, указанных в части 2 этой статьи.

При этом, под вкладом понимаются денежные средства в валюте Российской Федерации или иностранной валюте, размещаемые физическими лицами или в их пользу в банке на территории Российской Федерации на

основании договора банковского вклада или договора банковского счета, включая капитализированные (причисленные) проценты на сумму вклада (пункт 2 статьи 2).

По смыслу вышеприведенных правовых норм, для возникновения у ГК «Агентство по страхованию вкладов» страхового обязательства перед вкладчиком необходимо наличие в банке вклада последнего.

Договор банковского вклада является реальным, то есть считается заключенным с момента внесения вкладчиком денежных средств в банк, что следует из нормативных положений статей 433 и 834 Гражданского кодекса Российской Федерации. Невнесение вкладчиком денежных средств по договору банковского вклада свидетельствует о том, что договор не заключен.

В пункте 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г., указано, что технические записи по счетам клиентов в банке, совершенные в условиях его неплатежеспособности, при отсутствии доказательств реального внесения вкладчиком денежных средств по договору банковского вклада не влекут правовых последствий в связи с фактической неплатежеспособностью кредитной организации в виде выплаты страхового возмещения по вкладу.

Таким образом, исковые требования Самуся Е.В. о включении в реестр обязательств перед вкладчиками могли быть удовлетворены только в случае установления судом обстоятельства реального внесения денежных средств на счет истца, открытый в КБ «Кубанский универсальный банк» (ООО).

Однако последовательность и существо операций, произведенных Самусями В.В. и Е.В. 24 октября 2016 г., и финансовое положение банка на тот момент свидетельствовали о невозможности законного совершения указанных операций, на что ссылалась ГК «Агентство по страхованию вкладов», и чему не было дано надлежащей оценки судом апелляционной инстанции.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи