ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-99

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Куликовой Любови Александровны и Куликова Владимира Никитьевича к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об установлении состава и размера требований, взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., представителей Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Ермакову Э.Л. и Миненкова Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Куликова В.Н. и его представителя – Полетыкина Г.Я., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куликова Л.А. и Куликов В.Н. обратились в суд с иском к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «Агентство по страхованию вкладов») об установлении состава и размера требований, взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 15 марта

2014 г. каждый из них заключил с ОАО «Стройкредит» (далее – Банк) договор банковского вклада и внёс по 700 000 руб.

Приказом Банка России от 18 марта 2014 г. № ОД-326 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Банк является участником системы обязательного страхования вкладов, функции страховщика осуществляет ГК «Агентство по страхованию вкладов».

11 апреля 2014 г. истцы обратились в банк-агент с требованием о выплате страхового возмещения по вкладам, в ответ на которое 18 июля 2014 г. ГК «Агентство по страхованию вкладов» сообщила, что оснований для внесения изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками и выплаты страхового возмещения не имеется, поскольку технические записи по счёту, совершённые в период неплатежеспособности банка, не отражали действительного поступления денежных средств в кассу банка, а лишь создавали видимость проведения кассовых операций.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 1 декабря 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе ГК «Агентство по страхованию вкладов» содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2017 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 29 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Судом установлено, что обращаясь с иском в суд, Куликова Л.А. и Куликов В.Н. представили заключённые с Банком договоры вклада от 15 марта 2014 г., а также приходно-кассовые ордера на 700 000 руб. в отношении каждого из истцов.

15 марта 2014 г. Банком были совершены приходные записи по зачислению денежных средств на счета истцов.

Третье лицо по делу – Балакина А.Н. имела в Банке депозитные счета, а которых находились денежные средства.

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 18 марта 2014 г. № [redacted] у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что с начала марта 2014 года Банк перестал исполнять в полном объёме свои обязательства по перечислению денежных средств по платёжным поручениям кредиторов и выдавать денежные средства через кассу по причине того, что в Банке возникла острая проблема платёжеспособности и в Банк России поступали многочисленные жалобы клиентов Банка на неисполнение им обязательств по перечислению платежей, невыплате по первому требованию вкладов физических лиц, а также в связи с тем, что на момент совершения 15 марта 2014 г. приходной записи по счёту Куликовой Л.А. на сумму 700 000 руб., и приходной записи по счёту Куликова В.Н. на сумму 700 000 руб., Банк вследствие недостаточности денежных средств на корреспондентских счетах, не имел возможности обеспечить оборотоспособность денежных средств, отражавшихся на счетах клиентов Банка, в том числе, на счёте третьего лица Балакиной А.Н. В связи с чем, суд первой инстанции признал остатки средств на счетах внутри данного Банка техническими записями по счетам, не обладающими свойствами реальных денежных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что у ГК «Агентство по страхованию вкладов» возникла обязанность по выплате истцам страхового возмещения, поскольку сумма вклада каждого из истцов не превышала 700 000 руб., а 18 марта 2014 г. наступил страховой случай.

С данными выводами суда апелляционной инстанции следует согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 834 Гражданского кодекса РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для неё денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу статьи 845 Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно статье 846 Гражданского кодекса РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением

открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Положениями статей 6-9 Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» установлено, что участие в системе страхования вкладов в соответствии с настоящим Федеральным законом обязательно для всех банков. Страховым случаем для целей настоящего Федерального закона признаётся, в том числе, отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций в соответствии с ФЗ «О банках и банковской деятельности», причем страховой случай считается наступившим со дня вступления в силу акта Банка России об отзыве (аннулировании) у банка лицензии Банка России. Право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая. Вкладчики имеют право, в том числе, получать возмещение по вкладам в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» выплата возмещения по вкладам производится ГК «Агентство по страхованию вкладов» в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай, в течение трёх дней со дня представления вкладчиком в Агентство документов, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 10 настоящего Федерального закона, но не ранее 14 дней со дня наступления страхового случая.

В случае несогласия вкладчика с размером возмещения по вкладам, подлежащего выплате, Агентство предлагает вкладчику представить дополнительные документы, подтверждающие обоснованность его требований, и направляет их в банк для рассмотрения. В течение 10 дней со дня получения указанных документов банк обязан направить в Агентство сообщение о результатах рассмотрения требований вкладчика и при необходимости об изменениях в реестре обязательств банка перед вкладчиками.

При несогласии с размером подлежащего выплате возмещения по вкладам вкладчик в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с иском об установлении состава и размера соответствующих требований, а также подлежащего выплате возмещения по вкладам.

Как установлено судом, 15 марта 2014 г. между Банком, Куликовой Л.А. и Куликовым В.Н. заключены договоры срочного банковского вклада физического лица «Выгодный», в соответствии с условиями которых вкладчики передали банку во вклад денежные средства в размере 700 000 руб. каждый, на 91 день, со сроком окончания размещения 16 июня 2017 года, под 9,5 % годовых.

В этот же день Банком совершены приходные записи по зачислению денежных средств на расчетные счета истцов в размере 700 000 руб., что подтверждается приходными кассовыми ордерами № 2 и 5 от 15 марта 2014 г.

Приказом Банка России от 18 марта 2014 года № [redacted] Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2014 г. Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство с возложением обязанностей конкурсного управляющего на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Рассматривая дело в апелляционном порядке и отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия пришла к выводу об удовлетворении исковых требований.

При этом судебная коллегия исходила из того, что у ГК «Агентство по страхованию вкладов» возникла обязанность по выплате истцам страхового возмещения, поскольку сумма вклада каждого из истцов не превышала 700 000 руб., а 18 марта 2014 г. наступил страховой случай.

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно письму исполняющего обязанности управляющего ГУ по ЦФО отделения Центрального банка РФ по Брянской области Мартьянова В.Н. от 4 марта 2016 г. в период с 1 марта по 18 марта 2014 г. филиал Банка в городе Брянске не имел распоряжений, своевременно не исполненных из-за недостаточности денежных средств на своём корреспондентском счете.

В течение операционного дня 17 марта 2014 г. по корреспондентскому счету проводились приходные и расходные операции, по состоянию на начало операционного дня 18 марта 2014 г. на нём имелся остаток денежных средств.

В течение марта 2014 г. до даты отзыва у Банка лицензии на осуществление банковских операций в отношении данной кредитной организации действовало предписание Отделения № 2 МГТУ Банка России от 22 ноября 2013 г., которым введено ограничение на привлечение денежных средств физических лиц во вклады в рублях и иностранной валюте.

Из вышеуказанного письма ГУ по ЦФО отделения Центрального банка РФ по Брянской области следует, что запрета на привлечение денежных средств в отношении банка не вводилось. В спорный период банк имел возможность принимать денежные вклады от населения, с учетом достаточности средств на корреспондентском счете банка для расчетов по иным операциям клиентов.

Суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку указанному доказательству.

Доказательств, опровергающих сведения, изложенные в письме от 4 марта 2016 г. о том, что по состоянию на 18 марта 2014 года на корреспондентском счете Брянского филиала Банка присутствовали средства, необходимые для расчета с клиентами, ответчиком ни в суд первой, ни в суд

апелляционной инстанции не представлено.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции также дана оценка представленным ГК ««Агентство по страхованию вкладов» заверенным выпискам по лицевому счету Филиала Банка в городе Брянске за период с 14 по 17 марта 2014 г.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом другим доказательств убедиться в том, что такие документы или иные письменные доказательства исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписан лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Как установлено судом факт внесения истцами денежных средств во вклад банка доказан, ими представлены подлинники приходно-кассовых ордеров банка № [redacted] от 1 марта 2014 г. на сумму 700 000 руб. и № [redacted] от 15 марта 2014 г. на сумму 700 000 руб.

Судебной коллегией также была исследована возможность внесения истцами денежных средств во вклад банка, проверено наличие денежных средств на момент их внесения во вклад.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в соответствии с соглашением от 18 февраля 2014 г. Куликова А.Н., Куликов В.Н., Куликова Л.А. и Куликов Н.Н. договорились о разделе проданного наследственного имущества – квартиры и земельного участка, в соответствии с которым Куликова Л.А. и Куликов В.Н. по приложенным распискам от 12 марта 2014 г. получили по 650 000 руб.

Судебная коллегия сделала мотивированный вывод о том, что 15 марта 2014 г. истцы имели возможность внести указанные средства в банк.

Вместе с тем, день 15 марта 2014 г. приходился на субботу, являлся рабочим днём для финансовых учреждений, в которых проводки за указанный день производятся в понедельник – для истцов это 17 марта 2014 г.

Помимо этого, суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку доводам ГК «Агентство по страхованию вкладов» о том, что третьим лицом – Балакиной А.Н. было произведено снятие со своих счетов крупных сумм денежных средств, а одновременно с этим были Куликовым В.Н. и Куликовой А.Н. на счета в Банк были внесены денежные средства.

Довод ГК «Агентство по страхованию вкладов» о противоправности действий Истцов и Банка по перераспределению денежных средств со счета Балакиной А.Н. на счета истцов в период неплатежеспособности Банка при рассмотрении настоящего дела в суде апелляционной инстанции не подтвержден.

Довод кассационной жалобы на то, что денежные средства были сняты не со счета Балакиной А.Н., а со счета иного лица, в судах первой и апелляционной инстанции не заявлялся, доказательства в его подтверждение ГК «Агентство по страхованию вкладов» не представлялись.

Между тем, решение вопроса исследования и оценки доказательств, а также обстоятельств дела, отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 196, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке (статья 387, абзац 2 части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, оснований для отказа Куликовой Л.А. и Куликову В.Н. в удовлетворении исковых требований к ГК «Агентство по страхованию вкладов» у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем судебной коллегией решение суда отменено, иск об установлении состава и размера требований, взыскании страхового возмещения удовлетворён в полном объёме, с учетом выплаченного истцам ранее страхового возмещения в сумме по 546 руб. 58 коп. в пользу каждого.

Кроме того, как установлено и не оспаривается сторонами решение суда исполнено.

Иные доводы кассационной жалобы ГК «Агентство по страхованию вкладов» направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств по делу и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для его отмены.

Принцип правовой определённости предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих её правовой природе и предназначению. Акт суда, который уже вступил в законную силу, может быть изменён или отменён лишь в исключительных случаях, когда в результате ошибки, допущенной в ходе предыдущего разбирательства и предопределившей исход дела, существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта.

На основании изложенного, а также учитывая общепризнанный принцип правовой определенности, являющийся одним из условий права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренный статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступившего в законную силу судебного постановления.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июля 2017 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи