



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ18-29

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Зенченко Ирины Сергеевны к АО «Страховая Компания Опора» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Зенченко И.С. на решение Большеглушицкого районного суда Самарской области от 7 июля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 октября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Зенченко И.С. обратилась в суд с иском к АО «Страховая Компания Опора» (далее – общество) о взыскании неустойки в связи с невыплатой страхового возмещения за период с 27 января по 2 июня 2017 г. в размере 79 539 руб. 29 коп., штрафа в размере 50% от присужденной суммы, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В обоснование иска Зенченко И.С. указала на то, что решением Ленинского районного суда г. Самары от 24 октября 2016 г. с АО «Страховая группа «УралСиб» в ее пользу взыскано страховое возмещение, которое исполнено не было. Поскольку АО «Страховая группа «УралСиб» передала

обществу страховой портфель, то с общества подлежит взысканию неустойка за невыплату страхового возмещения.

Решением Большеглушицкого районного суда Самарской области от 7 июля 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 октября 2017 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Зенченко И.С. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 28 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24 октября 2015 г. между Зенченко И.С. и АО «Страховая группа «УралСиб» заключен договор добровольного комплексного страхования автотранспортного средства ВАЗ Lada GRANTA [REDACTED] г.в. по страховым рискам «Хищение» и «Ущерб» со страховой выплатой в виде ремонта на СТОА по направлению страховщика, срок действия договора по 23 октября 2016 г.

9 января 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие по вине Зенченко И.С., в результате которого автомобилю причинены механические повреждения.

Зенченко И.С. обратилась в АО «Страховая группа «УралСиб», которое произвело ремонт поврежденного автомобиля на сумму 248 565 руб. за вычетом безусловной франшизы в размере 20 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Самары от 24 октября 2016 г. с АО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Зенченко И.С. взыскано страховое возмещение в размере 20 645 руб. Указанное решение вступило в силу 26 января 2017 г.

АО «Страховая группа «УралСиб» направила в адрес Зенченко И.С. письмо о передаче 19 апреля 2017 г. страхового портфеля по договорам добровольного страхования средств наземного транспорта (за исключением

средств железнодорожного транспорта) АО «Страховая Компания Опора» в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Правилами передачи страхового портфеля, утвержденных постановлением Президиума Российского союза автостраховщиков (далее – РСА) от 11 февраля 2016 г. (протокол № 15).

25 апреля 2017 г. Зенченко И.С. обратилась к обществу с требованием о добровольной выплате неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты.

Поскольку требование о выплате неустойки общество не удовлетворило, Зенченко И.С. обратилась с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, полагая, что истица выбрала ненадлежащий способ защиты права, поскольку она вправе обратиться за взысканием компенсационной выплаты в РСА по правилам Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, однако с выводами суда первой инстанции не согласился.

Суд апелляционной инстанции указал, что на отношения между истицей и АО «Страховая группа «УралСиб» не распространяются положения Закона об ОСАГО и Устава РСА.

Также суд пришел к выводу о том, что передача страхового портфеля не подразумевает общего правопреемства либо правопреемства по всем обязательствам страховщика; обязательства по выплате неустойки, штрафа, компенсации морального вреда за несвоевременную выплату страхового возмещения в силу положений статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» не входят в состав страхового портфеля, в связи с чем предусмотренные законом основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в состав передаваемого страхового портфеля включаются: 1) обязательства по договорам страхования, соответствующие сформированным страховым резервам; 2) активы, принимаемые для покрытия сформированных страховых резервов.

Согласно пункту 4 статьи 26.1 указанного закона страховщик, передающий страховой портфель, передает страховой портфель,

сформированный на дату принятия решения о передаче страхового портфеля, в составе, указанном в пункте 2 настоящей статьи, включая обязательства по договорам страхования, действующим на дату принятия решения о передаче страхового портфеля, и договорам страхования, срок действия которых истек на дату принятия решения о передаче страхового портфеля, но обязательства по которым страховщиком не исполнены в полном объеме, вместе с правами требования уплаты страховых премий (страховых взносов) по указанным договорам страхования страховщику, принимающему страховой портфель. Обязательства по одному договору страхования могут быть переданы только одному страховщику.

В силу пункта 14 статьи 26.1 вышеуказанного закона со дня подписания акта приема-передачи страхового портфеля к страховщику, принимающему страховой портфель, переходят все права и обязанности по договорам страхования.

Из материалов дела следует, что 19 апреля 2017 г. между АО «Страховая группа «УралСиб» (страховщик) и АО «Страховая Компания Опора» (управляющая страховая организация) заключен договор о передаче страхового портфеля № 2.

Согласно пунктам 1.1, 2.1, 2.2 и 2.2.2 договора страховщик передал управляющей страховой организации в полном объеме страховой портфель по следующим видам страхования: добровольное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств и добровольное страхование средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта), включающий в себя обязательства по всем договорам страхования, срок действия которых истек на дату принятия страховщиком решения о передаче страхового портфеля, не исполненные страховщиком в полном объеме или частично (вне зависимости от того, заявлены ли по таким договорам страхования требования о возмещении убытков либо вреда или нет, определена ли сумма убытков/вреда или нет, принят ли и вступил ли по ним в силу судебный акт о взыскании со страховщика суммы убытков/вреда или нет).

Учитывая изложенное, в страховой портфель включены все права и обязательства страховщика по договорам страхования КАСКО, срок действия которых истек на дату передачи страхового портфеля, но обязательства по которым страховщиком не исполнены в полном объеме.

Таким образом, АО «Страховая Компания Опора» отвечает по обязательствам страховщика АО «Страховая группа «УралСиб», включая обязательства по выплате неустойки, штрафа, иные финансовые санкции, взыскиваемые на основании Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также прочие расходы страхователя.

Суд апелляционной инстанции не учел вышеуказанные факты, не определил юридически значимые обстоятельства для рассмотрения дела и не

применил соответствующий закон, чем нарушил положения статей 196, 327¹, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 2 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи