ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Самойловой Людмилы Васильевны к Товариществу собственников недвижимости «ДОНИ» о признании решения общего собрания недействительным по кассационной жалобе Самойловой Людмилы Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ТСН «ДОНИ» – Зайцеву О.В., полагавшего жалобу не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самойлова Л.В. обратилась в суд с иском к Товариществу собственников недвижимости «ДОНИ» (далее по тексту – Товарищество), в котором просила признать недействительным решение общего отчетно-перевыборного собрания членов Товарищества, оформленное протоколом от 14 мая 2016 г. № 18.

В обоснование заявленных требований истица ссылалась на то, что оспариваемое решение собрания было принято в отсутствие необходимого кворума и является ничтожным в силу пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, собрание проведено при нарушении процедуры его созыва: многие члены садоводства не были

извещены о собрании и содержании повестки дня, что на основании пункта 1 части 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о его недействительности по признаку оспоримости.

Решением Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 июля 2017 г. исковые требования Самойловой Л.В. удовлетворены: решение общего отчетно-перевыборного собрания членов ТСН «ДОНИ», оформленное протоколом от 14 мая 2016 г. № 18, признано недействительным.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2017 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым Самойловой Л.В. отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявителя содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2017 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2017 г.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Самойлова Л.В. является собственником земельного участка площадью 763 кв.м., расположенного по адресу: [redacted], садоводство «ДОНИ», участок [redacted], и членом ТСН «ДОНИ» с 1991 года.

14 мая 2016 г. состоялось общее отчетно-перевыборное собрание членов ТСН «ДОНИ», оформленное протоколом № 18.

Из 423 членов ТСН, на собрании присутствовало 142 члена ТСН и 16 уполномоченных. В связи с отсутствием кворума для проведения общего собрания принято решение о проведении отчетно-перевыборного собрания членов ТСН «ДОНИ» в форме собрания уполномоченных.

Удовлетворяя исковые требования Самойловой Л.В., суд первой инстанции исходил из того, что лишь 10 присутствующих на собрании уполномоченных были избраны в порядке, установленном уставом и регламентом порядка избрания уполномоченных ТСН «ДОНИ», в связи с чем на собрании отсутствовал необходимый кворум для принятия решений по повестке дня собрания (не менее 50% от 21 уполномоченного).

Кроме того, суд посчитал, что представленная в дело информация с использованием фото-фиксации свидетельствует о нарушении порядка уведомления о повестке собрания, времени и месте его проведения.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не согласилась с выводом суда об отсутствии кворума уполномоченных при проведении собрания, указав, что один из уполномоченных представлял интересы садоводов двух линий. А всего уполномоченные представляли садоводов 11 линий из 21, что соответствовало необходимому кворуму и не противоречило положениям Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и внутренним актам, регулирующим деятельность Товарищества.

Одновременно суд апелляционной инстанции посчитал ошибочным вывод районного суда о ненадлежащем уведомлении членов Товарищества о проведении собрания, о допущенных ответчиком существенных нарушениях порядка созыва, поскольку представленное в материалы дела уведомление о проведении собрания содержит необходимую информацию, размещение которой подтверждено свидетельскими показаниями и не опровергнуто истицей, которая также присутствовала на собрании.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым судебным постановлением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с частью 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Пунктом 1 части 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Одновременно пунктом 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 20 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ (далее – Закон о садоводческих и иных объединениях) садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных.

Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Согласно абзацу 7 части 2 статьи 21 Закона о садоводческих и иных объединениях, регулирующей компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных), общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных).

При этом вопросы установления числа членов такого объединения, от которых избирается один уполномоченный, срока полномочий уполномоченного такого объединения, порядка избрания уполномоченных такого объединения (открытым голосованием или тайным голосованием с использованием бюллетеней), возможности досрочного переизбрания уполномоченных такого объединения, должны быть урегулированы уставом такого объединения (абзац 3 части 2 статьи 20 Закона о садоводческих и иных объединениях).

Поскольку порядок избрания уполномоченных должен определяться уставом товарищества, а Уставом ТСН «ДОНИ» данное положение не закреплено, то вывод суда апелляционной инстанции, о легитимности порядка избрания уполномоченных на основании регламента их избрания, противоречит требованиям приведенных выше норм права.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2017 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий
Судьи

