



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-151

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Смольковой Натальи Степановны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. по иску Гальмана Дмитрия Олеговича к Смольковой Наталье Степановне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Смольковой Натальи Степановны к Гальману Дмитрию Олеговичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Смольковой Натальи Степановны на определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 2 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Смольковой Н.С. и её представителей Кунгуровой Л.В., Олейник Е.С. и Волотовой К.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы представителя Гальмана Д.О. – Лейчук А.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. (с учётом дополнительного решения того же суда от 16 мая 2011 г.) разрешены исковые требования Гальмана Д.О. к Смольковой Н.С. о разделе совместно нажитого имущества, и встречные исковые требования Смольковой Н.С. к Гальману Д.О. о разделе совместно нажитого имущества.

При разделе общего имущества супругов в том числе был произведён раздел 41% доли, принадлежащей Смольковой Н.С. в уставном капитале ООО «ФОК «Олимп», отчуждённой в ущерб интересам Гальмана Д.О. после расторжения брака. Со Смольковой Н.С. в пользу Гальмана Д.О. взыскана половина стоимости указанной доли в размере 127 639 547 руб. 63 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2011 г. решение суда первой инстанции изменено, в указанной части решение оставлено без изменения.

Смолькова Н.С. обратилась в Гагаринский районный суд г. Москвы суд с заявлением о пересмотре указанного выше решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что 26 октября 2016 г. ей стало известно о наличии нотариально удостоверенного согласия Гальмана Д.О. на совершение сделки по отчуждению доли ООО «ФОК «Олимп» за цену и на условиях по её усмотрению. При рассмотрении спора о разделе имущества суд не учёл данное нотариально удостоверенное согласие, поскольку о его наличии заявителю не было известно. Однако, по мнению Смольковой Н.С., при установлении судом указанного обстоятельства разделу между сторонами подлежали бы денежные средства в размере цены договора купли-продажи, то есть в размере 3 150 руб.

Определением Гагаринского районного суда г. Москвы от 2 августа 2017 г. Смольковой Н.С. отказано в удовлетворении заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г. определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Смольковой Н.С. поставлен вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Смольковой Н.В. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гороховым Б.А. 21 мая 2018 г. в Верховный Суд Российской Федерации было истребовано дело, и определением от 4 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Гальман Д.О. и Смолькова Н.С. состояли в браке с 15 января 2001 г.; решением мирового судьи судебного участка № 121 Обручевского района г. Москвы от 8 августа 2008 г. брак между сторонами расторгнут. Фактически брачные отношения между сторонами прекращены в январе 2008 г.

Смолькова Н.С. с 24 апреля 2004 г. являлась собственником 41% доли в уставном капитале ООО «Физкультурно-оздоровительный комплекс «Олимп».

Установив, что после прекращения семейных отношений с Гальманом Д.О. Смолькова Н.С. в апреле 2008 г. произвела отчуждение доли общества.

Доказательств передачи ею вырученных от сделки денежных средств Гальману Д.О. не представлено, суд пришёл к выводу о взыскании со Смольковой Н.С. в пользу Гальмана Д.О. денежной компенсации.

Определяя размер подлежащей взысканию компенсации (половины стоимости доли) равным 129 672 500 руб., суд принял во внимание оценку независимой оценочной компании «АБК-Активные Бизнес Консультации», которой была установлена реальная рыночная стоимость спорной доли в уставном капитале общества, а также сослался на непредставление Смольковой Н.С. доказательств, подтверждающих иную действительную стоимость 41% доли в уставном капитале общества.

Проверяя законность данного решения, суд апелляционной инстанции установил, что 10 апреля 2008 г. Смолькова Н.С. заключила два договора купли-продажи, по которым долю общества в размере 13% номинальной стоимостью 3 900 руб. продала Слепухину А.В., долю в размере 8% номинальной стоимостью 2 400 руб. продала Князеву Г.Ш. Несмотря на то, что Смолькова Н.С. продала 21% доли в уставном капитале общества и осталась собственником остальной доли (20%), суд посчитал выводы суда первой

инстанции о стоимости спорной доли и размере подлежащей взысканию компенсации правильными.

Отказывая в удовлетворении заявления Смольковой Н.С. о пересмотре решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, суд, сославшись на положения статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал на то, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не могут рассматриваться в качестве вновь открывшихся обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд исходил из того, что указанные Смольковой Н.С. в заявлении обстоятельства по существу вновь открывшимися обстоятельствами не являются, а являются новыми доказательствами, которые сторона имела возможность представить при рассмотрении дела по существу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций ошибочными, сделанными с нарушением норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 2 и пункту 1 части 3 данной статьи основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства – существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесшим их судом в связи с открытием таких обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность вынесения этих постановлений.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1

части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г., Смолькова Н.С. указала на то, что 23 апреля 2008 г. Гальман Д.О. оформил нотариально удостоверенное согласие на продажу супругой Смольковой Н.С. доли в уставном капитале ООО «ФОК «Олимп» в размере 21% за цену и на условиях по её усмотрению. Данное нотариально удостоверенное согласие при рассмотрении спора о доли общества сторонами не предъявлялось и судом не исследовалось, поскольку о его наличии Смольковой Н.С. стало известно только 26 октября 2016 г. В связи с этим с неё в пользу Гальмана Д.О. подлежала взысканию компенсация в размере номинальной стоимости спорной доли, указанном в договоре купли-продажи, то есть в размере 3 150 руб.

Как указывает заявитель на то, что 23 апреля 2008 г. Гальман Д.О. дал нотариально удостоверенное согласие на продажу за цену и на условиях по усмотрению своей супруги Смольковой Н.С. – 8 % доли в уставном капитале ООО «ФОК «Олимп» Князеву Г.Ш. и 13% доли Слепухину А.В., о чём имеется собственноручная подпись Гальмана Д.О. в реестре № 6 для регистрации нотариальных действий нотариуса Рейнграндт И.А., ей не было и не могло быть известно из-за отсутствия свободного доступа к нотариальным документам, поскольку она к нотариусу не вызывалась.

О данном обстоятельстве ей достоверно стало известно 26 октября 2016 г. в ходе ознакомления с материалами доследственной проверки.

Отказывая в удовлетворении заявления Смольковой Н.С. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г., суд, не оспаривая существенное значение данного обстоятельства для правильного разрешения спора, сослался на то, что Смолькова Н.С. не была лишена возможности оспорить стоимость доли в уставном капитале ООО «ФОК «Олимп» при рассмотрении гражданского дела, а наличие нотариального согласия Гальмана Д.О. является не вновь открывшимся обстоятельством, а новым доказательством.

Между тем любые обстоятельства, в том числе и вновь открывшиеся, в судебном процессе устанавливаются на основании доказательств, которыми в соответствии со статьёй 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио – и видеозаписей, заключений экспертов.

Таким образом, определяющее значение для квалификации обстоятельств как вновь открывшихся имеет не сам факт представления новых доказательств, а доступность заявителю содержащихся в них сведений об этих обстоятельствах на момент рассмотрения дела судом.

Сведений осведомлённости Смольковой Н.С. о наличии нотариально удостоверенного согласия в материалах дела не имеется.

Суд при разрешении спора вышеуказанные обстоятельства в качестве юридически значимых не определил и на обсуждение сторон не выносил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Пунктом 3 данной статьи (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) установлено, что для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чьё нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что приведённое Смольковой Н.С. в качестве основания для пересмотра судебного постановления обстоятельство – наличие нотариально удостоверенного согласия на продажу Смольковой Н.С. за цену и на условиях по её усмотрению 8% доли ООО «ФОК «Олимп» Князеву Г.Ш. и 13% доли ООО «ФОК «Олимп» Слепухину А.В. – нельзя признать вновь открывшимся, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт неправомерным, так как он сделан без учёта приведенных положений семейного законодательства.

Не соответствует нормам процессуального закона и довод судов первой и апелляционной инстанций, приведенный в обоснование отказа Смольковой Н.С. в пересмотре решения Гагаринского районного суда

г. Москвы от 20 декабря 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, о том, что в силу принципа правовой определенности ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления.

Институт пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, установлен законом и закреплён в главе 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Из положений данной главы и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», следует, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам выступает дополнительной процессуальной гарантией защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников гражданских правоотношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в определенной процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений.

Следовательно, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам не противоречит принципу правовой определённости, а напротив, способствует установлению оптимального баланса между данным принципом и принципом законности, соблюдение которого является одной из основных задач гражданского судопроизводства, названных в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии предусмотренных пунктом 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения заявления Смольковой Н.С. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г., в связи с чем определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 2 августа 2017 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г., а также решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. и оставившее его без изменения определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2011 г. в части разрешения требований о разделе общего имущества супругов в виде 41 % доли ООО «ФОК «Олимп», принадлежавшей Смольковой Н.С., подлежат отмене, а

дело по иску Гальмана Д.О. к Смольковой Н.С. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Смольковой Н.С. к Гальману Д.О. о разделе совместно нажитого имущества в части раздела общего имущества супругов в виде 41% доли ООО «ФОК «Олимп» – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Гагаринский районный суд г. Москвы.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390, 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 2 августа 2017 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2017 г. отменить.

Заявление Смольковой Н.С. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. удовлетворить.

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 ноября 2011 г. по делу по иску Гальмана Д.О. к Смольковой Н.С. о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Смольковой Н.С. к Гальману Д.О. о разделе совместно нажитого имущества в части раздела общего имущества супругов в виде 41% доли ООО «ФОК «Олимп» отменить, в этой части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Гагаринский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи