



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ведева Алексея Леонидовича к Генкель Ангелике Валерьевне, Курдюковой Зинаиде Александровне, Ведеву Петру Алексеевичу о разделе совместно нажитого имущества, признании договора купли-продажи недействительным, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, по встречному иску Генкель Ангелики Валерьевны к Ведеву Алексею Леонидовичу о разделе совместно нажитого имущества, об определении долей в совместно нажитом имуществе, о взыскании денежных средств

по кассационным жалобам представителя Генкель А.В. – Занкиной Ю.В. и представителя Ведева П.А. – Вихревой А.С. на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 г. в редакции определения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2017 г. об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Генкель А.В. – Занкиной Ю.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражение относительно доводов кассационных жалоб Ведева А.Л. и его представителя Платоновой М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ведев А.Л. обратился в суд к Генкель А.В. с иском о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 г. требования Ведева А.Л. к Генкель А.В. о расторжении брака выделены в отдельное производство.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 31 марта 2016 г. исковые требования Ведева А.Л. к Генкель А.В., Курдюковой З.А. о разделе совместно нажитого имущества, признании договора купли-продажи недействительным в части, признании договора дарения недействительным в части, истребовании имущества из чужого незаконного владения и встречные исковые требования Генкель А.В. к Ведеву А.Л. о разделе совместно нажитого имущества объединены с исковыми требованиями Ведева А.Л. к Генкель А.В. о разделе совместно нажитого имущества и встречным иском Генкель А.В. к Ведеву А.Л. об определении долей в совместно нажитом имуществе, о взыскании денежных средств в одно производство.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 31 марта 2016 г. в качестве соответчика по делу привлечён Ведев П.А.

В обоснование требований Ведев А.Л. сослался на то, что с 22 апреля 2004 г. состоял в браке с Генкель А.В.; с декабря 2012 года брачные отношения между ними были прекращены, совместное хозяйство с этого времени не ведется. В период брака ими было приобретено следующее имущество, право собственности, на которое оформлено на имя Генкель А.В., являющееся их совместной собственностью:

- земельный участок общей площадью 1000 кв.м (кадастровый номер [REDACTED]), расположенный по адресу: [REDACTED];
- земельный участок общей площадью 1000 кв.м (кадастровый номер [REDACTED]), расположенный по адресу: [REDACTED];
- двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], приобретённая по договору ипотеки от 7 июля 2010 года;
- квартира, расположенная по адресу: [REDACTED];
- автомобиль «Хонда CR-V» [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], зарегистрированный на имя Ведева А.Л.

В настоящее время право собственности на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED] оформлено на имя их сына – Ведева П.А. на основании договора дарения от 22 апреля 2013 г., заключённого с Курдюковой З.А. (бабушкой Генкель А.В.), которой, в свою очередь, данная квартира была продана Генкель А.В. по договору купли-продажи от 3 апреля 2013 г. При этом согласие на совершение договора купли-продажи с

Курдюковой З.А. он не давал, в связи с чем договор купли-продажи является недействительным в части отчуждения $\frac{1}{2}$ доли в праве общей совместной собственности супругов на данное имущество.

Ведев А.Л. просил суд признать за ним право собственности на $\frac{1}{2}$ доли земельного участка общей площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу:

_____ (кадастровый номер _____), признать за ним право собственности на $\frac{1}{2}$ доли земельного участка общей площадью 1000 кв.м, расположенного по адресу: _____

_____ (кадастровый номер _____), признать за ним право собственности на автомобиль «Хонда CR-V» _____ года выпуска, государственный регистрационный знак _____, с выплатой Генкель А.В. компенсации в размере 290 000 руб., признать за ним право собственности на $\frac{1}{2}$ доли квартиры, расположенной по адресу: _____; признать договор купли-продажи квартиры от 3 апреля 2013 г., расположенной по адресу: _____

_____, недействительным, истребовать квартиру, расположенную по адресу: _____

_____, из незаконного владения Ведева П.А., признать за ним право собственности $\frac{1}{2}$ доли указанной квартиры.

Генкель А.Е. иск Ведева А.Л. не признала и предъявила к нему встречный иск об определении долей в совместно нажитом имуществе, о взыскании денежных средств, в котором просила суд взыскать с Ведева А.Л. в её пользу $\frac{1}{2}$ стоимости ценных бумаг, находящихся на инвестиционных счетах Ведева А.Л. в ОАО «Альфа-Банк» по состоянию на момент прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства, в размере 1 076 598 руб. 62 коп.; взыскать с Ведева А.Л. в её пользу $\frac{1}{2}$ стоимости ценных бумаг, находящихся на счетах депо Ведева А.Л. в ООО «ВТБ Капитал Брокер» по состоянию на момент прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства, в размере 4 122 645 руб. 22 коп., взыскать с Ведева А.Л. в её пользу $\frac{1}{2}$ денежных средств, находящихся на банковских счетах Ведева А.Л. на территории Российской Федерации, в размере 194 939 руб. 60 коп.; взыскать с Ведева А.Л. в её пользу $\frac{1}{2}$ денежных средств, находящихся на банковском счёте Ведева А.Л. в «Deutsche Bank», в размере 8 115,72 евро; взыскать с Ведева А.Л. в её пользу $\frac{1}{2}$ от дохода от ценных бумаг, размещенных на счетах депо в ООО «ВТБ Капитал Брокер» за период с декабря 2012 по декабрь 2013 года, в размере 25 864 965 руб. 80 коп.; взыскать с Ведева А.Л. в её пользу $\frac{1}{2}$ денежных средств, являвшихся общим имуществом супругов, в размере 60 000 евро; взыскать с Ведева А.Л. в её пользу компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ от стоимости часов марки Patek Philippe в размере 595 302 руб.; признать за ней право собственности на 50 % от общего количества всех акций акционерных обществ, владельцем которых является Ведев А.Л., приобретённых им на своё имя в период брака до декабря 2012 года; определить доли Ведева А.Л. и Генкель А.В. в имуществе в виде квартиры по адресу: _____, следующим образом: признать за

Ведевым А.Л. право собственности на 3/22 доли указанной квартиры, признать за Генкель А.В. право собственности на 19/22 доли указанной квартиры; определить доли Ведева А.Л. и Генкель А.В. в имуществе в виде квартиры по адресу: [REDACTED], следующим образом: признать за Ведевым А.Л. право собственности на 8/25 доли указанной квартиры, признать за Генкель А.В. право собственности на 17/25 доли указанной квартиры.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 г. в редакции определения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2017 г. об исправлении описки постановлено:

иск Ведева Алексея Леонидовича к Генкель Ангелике Валерьевне о разделе совместно нажитого имущества, признании договора купли-продажи недействительным, об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого Ведевым А.Л. и Генкель А.В. в период брака имущества.

Признать за Ведевым А.Л. право собственности на земельный участок общей площадью 1000 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED].

Признать за Генкель А.В. право собственности на земельный участок общей площадью 1000 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED].

Признать за Генкель А.В. право собственности на автомобиль «Хонда CR-V» [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный номер [REDACTED].

Взыскать с Генкель А.В. в пользу Ведева А.Л. денежную компенсацию в счёт стоимости 1/2 доли автомобиля «Хонда CR-V» [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], в размере 290 000,00 руб.

Признать договор купли-продажи, заключённый 3 апреля 2013 г. между Генкель А.В. и Курдюковой З.А., недействительным в части продажи 1/2 доли квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED].

Истребовать имущество в виде 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], из незаконного владения Ведева П.А.

Признать за Ведевым А.Л. право собственности на 1/2 доли в праве собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED].

Признать за Генкель А.В. право собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED].

Взыскать с Генкель А.В. в пользу Ведева А.Л. денежную компенсацию в счёт стоимости квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], в размере 55 000,00 евро по курсу ЦБ РФ на день взыскания.

В остальной части иска Ведева А.Л. к Генкель А.В. о разделе совместно нажитого имущества, об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказать.

Встречный иск Генкель А.В. к Ведеву А.Л. об определении долей в совместном нажитом имуществе, о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с Ведева А.Л. в пользу Генкель А.В. $\frac{1}{2}$ стоимости ценных бумаг, находящихся на инвестиционных счетах в ОАО «Альфа-банк», в размере 1 201,38 руб.

Взыскать с Ведева А.Л. в пользу Генкель А.В. $\frac{1}{2}$ стоимость ценных бумаг, находящихся на счетах депо в ООО «ВТБ Капитал Брокер», в размере 2 180 985,31 руб.

Взыскать с Ведева А.Л. в пользу Генкель А.В. $\frac{1}{2}$ денежных средств, находящихся на банковском счёте в Deutsche Bank Ведева Алексея Леонидовича, в размере 541 756 руб. 50 коп.

Взыскать с Ведева А.Л. в пользу Генкель А.В. денежные средства, находящиеся на банковских счетах Ведева А.Л. на территории Российской Федерации на момент прекращения брачных отношений, в размере 174 461,58 руб.

В остальной части встречного иска Генкель А.В. к Ведеву А.Л. о разделе совместно нажитого имущества, об определении долей в совместном нажитом имуществе, о взыскании денежных средств отказать.

Решение суда является основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности Ведева А.Л. на $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на квартиру [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED].

Решение суда является основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности Ведева А.Л. на земельный участок общей площадью 1000 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED].

Решение суда является основанием для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности Генкель А.В. на земельный участок общей площадью 1000 кв.м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2017 г. решение суда в редакции определения об исправлении описки оставлено без изменения.

В кассационных жалобах представителей Генкель А.В. – Занкиной Ю.В. и представителя Ведева П.А. – Вихревой А.С. ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, как принятых с нарушением требований закона.

По результатам изучения доводов кассационных жалоб заявителей 9 июня 2018 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Гороховым Б.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 10 июля 2018 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб представителей Генкель А.В. и Ведева П.А. – Занкиной Ю.В. и Вихревой А.С. соответственно, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены в части состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 22 апреля 2004 г. между Ведевым А.Л. и Генкель А.В. был зарегистрирован брак.

От данного брака стороны имеют детей: сына Ведева П.А., [REDACTED] года рождения, и дочь Генкель А.А., [REDACTED] года рождения.

Фактическое совместное проживание сторон было прекращено в декабре 2012 года.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 г. брак между Ведевым А.Л. и Генкель А.В. был расторгнут.

В период брака сторонами было приобретено следующее имущество, право собственности на которое оформлено на имя Генкель А.В., являющееся совместной собственностью сторон:

- земельный участок общей площадью 1000 кв.м (кадастровый номер [REDACTED]), расположенный по адресу: [REDACTED];

- земельный участок общей площадью 1000 кв.м (кадастровый номер [REDACTED]), расположенный по адресу: [REDACTED];

- квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]

;

- автомобиль марки Хонда CR-V, [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], зарегистрированный на имя Ведева А.Л. и фактически используемый Генкель А.В.;

- квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], приобретённая по договору купли-продажи от 7 июля 2010 г. на имя Генкель А.В. с использованием ипотечного кредита по кредитному договору № [REDACTED], заключённому между Генкель А.В. и ОАО «Альфа-банк».

3 апреля 2013 г. между Генкель А.В. и её бабушкой Курдюковой З.А. был заключён договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], в соответствии с которым квартира продана за 900 000 руб.

Переход права собственности на квартиру зарегистрирован Управлением Росреестра по Москве 15 апреля 2013 г.

При осуществлении государственной регистрации перехода права собственности на квартиру Генкель А.В. представила в Управление Росреестра по Москве нотариально удостоверенное заявление от 3 апреля 2013 г. о том, что на момент приобретения квартиры по адресу: [REDACTED], она в браке не состояла и у неё отсутствует супруг, который мог бы претендовать на указанную квартиру.

22 апреля 2013 г. между Курдюковой З.А. и несовершеннолетним на тот момент Ведевым П.А., [REDACTED] года рождения, действующим с согласия матери Генкель А.В., был заключён договор дарения названной квартиры.

Переход права собственности к Ведеву П.А. зарегистрирован Управлением Росреестра по Москве 30 апреля 2013 г.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца в данной части, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку квартира [REDACTED], находящаяся по адресу: [REDACTED] является совместно нажитым имуществом супругов и согласия на совершение сделки по её отчуждению Ведев А.Л. не давал, Генкель А.В. была не вправе заключать договор купли-продажи квартиры с Курдюковой З.А. без его согласия. Договор купли-продажи квартиры суд первой инстанции признал недействительным в части $\frac{1}{2}$ доли, принадлежащей на праве собственности истцу, и удовлетворил его требования об истребовании данной доли из незаконного владения Ведева П.А. и о признании права собственности на неё.

Рассматривая встречные требования Генкель А.В. о разделе между супругами часов марки Patek Philippe и взыскании с Ведева А.Л. $\frac{1}{2}$ стоимости данного имущества в её пользу, суд первой инстанции не нашёл оснований для удовлетворения иска в данной части, указав, что спорное имущество является вещью индивидуального пользования, поскольку часами пользуется Ведев А.Л., поэтому они разделу не подлежат.

Также суд отказал Генкель А.В. в удовлетворении требования о взыскании с Ведева А.Л. в её пользу $\frac{1}{2}$ от дохода от ценных бумаг, размещённых на счетах депо в ООО «ВТБ Капитал Брокер» за период с декабря 2012 по декабрь 2013 года, в размере 25 864 965 руб. 80 коп.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, обжалуемые судебные постановления в данной части приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 СК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершённая одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Согласно пункту 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведён как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В пункте 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации указано, что в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом

имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребёнка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у женщин, родивших (усыновивших) второго ребёнка начиная с 1 января 2007 г., независимо от места их жительства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 данного закона лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объёме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путём безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели (пункт 1 части 1 статьи 10 названного закона).

В силу части 4 статьи 10 этого же закона жилое помещение, приобретённое (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребёнка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующим соответствующие отношения Федеральным законом определён круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретённое с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающий у них на приобретённое жильё.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из положений указанных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Как видно из представленных в материалы дела платёжного поручения банка от 5 июля 2011 г., уведомления от 20 сентября 2011 г. и справки от 30 августа 2017 г. ПФР № 10 по г. Москве и Московской области, Генкель А.В. распорядилась средствами материнского (семейного) капитала при приобретении спорной квартиры, расположенной по адресу: ■ ■ ■ ■ ■ (т.б, л.д. 381- 383).

Таким образом спорная квартира подлежала разделу с учётом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и части 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», поскольку исходя из положений указных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретённый (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

При таких обстоятельствах решение суда о признании за Ведевым А.Л. права собственности на $\frac{1}{2}$ доли в спорной квартире принято с существенными нарушениями норм материального права, регулирующих возникшие по делу правоотношения.

В силу пункта 2 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретённые в период брака за счёт общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался.

Рассматривая требование Генкель А.В. о разделе приобретённых в браке с Ведевым А.В. наручных часов марки Patek Philippe стоимостью 1 190 604 руб. и отказывая в его удовлетворении, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что спорное имущество относится к вещам индивидуального пользования, поскольку находится в пользовании Ведева А.Л., поэтому разделу не подлежит.

Между тем, признав спорные наручные часы стоимостью 1 190 604 руб. личным имуществом Ведева А.Л. по факту пользования данным имуществом Ведевым А.Л. и не включив это имущество в раздел между супругами, суды, рассмотревшие данное дело, проигнорировали положения Семейного кодекса Российской Федерации, относящие предметы роскоши к общему имуществу супругов, подлежащему разделу, а не к перечню вещей индивидуального пользования. Критериями отнесения имущества к предметам роскоши являются его видовые характеристики, стоимость, ценность для конкретной семьи, что не являлось предметом судебного исследования.

Генкель А.В. было также заявлено требование о разделе дохода, полученного Ведевым А.Л. от ценных бумаг, размещённых на счетах депо в ООО «ВТБ Капитал Брокер», приобретённых в период брака на общие средства

супругов за период с декабря 2012 года по декабрь 2013 года, в размере [REDACTED] руб. Истец ссылаясь на то, что доход был получен Ведевым А.Л. по ценным бумагам, являющимся общим имуществом супругов, и не был потрачен в интересах семьи.

Суд первой инстанции не согласился с данным доводом, указав, что согласно отчёту брокера доход по ценным бумагам был получен Ведевым А.Л. в период раздельного проживания сторон, поэтому он не подлежит разделу.

Между тем данный вывод суда основан на ошибочном толковании норм материального права. Поскольку доход был получен единолично Ведевым А.Л. по ценным бумагам, которые были приобретены в период брака, он принадлежит обоим супругам и подлежит разделу.

Отказывая в удовлетворении вышеуказанного требования, суд первой инстанции также принял во внимание приведенный в справке 2-НДФЛ № 135 от 28 марта 2014 г. вычет на сумму, равную сумме дохода, то есть [REDACTED] руб., и констатировал тем самым отсутствие дохода. Между тем природа данного вычета судом не установлена и не исследована. Как указывает Генкель А.В., применённый для целей налогообложения вычет не может рассматриваться как убыток, связанный с обращением ценных бумаг, поскольку данная сумма была выплачена Ведевым А.Л. брокеру в качестве возврата суммы займа и процентов по нему. Указанный договор займа был заключен Ведевым А.Л. после распада семьи и без согласия Генкель А.В. с целью проведения операций на финансовом рынке под залог ценных бумаг, являющихся общей собственностью истца и ответчика. Данные существенные обстоятельства судом не устанавливались, на обсуждение сторон не выносились.

Кроме того Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами первой и апелляционной инстанций допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

В силу статьи 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Судебное заседание является не только процессуальной формой проведения судебного разбирательства, но и гарантией соблюдения конституционного права лиц, участвующих в деле, на судебную защиту.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции разрешён спор в отсутствие ответчика Ведева П.А., достигшего совершеннолетия 6 февраля 2016 г., который о времени и месте судебного разбирательства 11 апреля 2016 г. судом не извещался, в связи с чем был лишён возможности защищать в суде свои права и законные интересы; несовершеннолетняя дочь сторон Генкель А.А. к участию в деле не привлекалась, её интересы в суде никем не представлялись.

Допущенные судом первой инстанции существенные нарушения норм процессуального права не были устранены судом апелляционной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Генкель А.В. и Ведева П.А., в связи с чем решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 г. в редакции определения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2017 г. об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2017 г. подлежат отмене в части, а дело – в данной части направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные постановления подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 г. в редакции определения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2017 г. об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2017 г. отменить в части разрешения спора о разделе квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED]; об отказе Генкель А.В. в разделе наручных часов марки «Patek Philippe»; об отказе Генкель А.В. в разделе дохода, полученного Ведевым А.Л. от ценных бумаг, размещённых на счетах депо в ООО «ВТБ Капитал Брокер», приобретённых за период с декабря 2012 года по декабрь 2013 года.

В данной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2016 г. в редакции определения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 12 апреля 2017 г. об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий.

Судьи