ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «3» апреля 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Зелепукина А.Н.
Пелевина Н.П
С участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Катарина-XXI век» об оспаривании пункта 9, абзаца 4 пункта 136, абзаца 3 пункта 138, абзаца 1 пункта 141 Правил продажи отдельных видов (продукции) товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55,

по кассационной жалобе ООО «Катарина-XXI век» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителя Шипова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Правительства РФ Дарчиевой М.В., возражавшей против кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Во исполнение статьи 26 Федерального закона от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Федеральный закон) постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее – Правила).

ООО «Катарина-XXI век» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительными и не подлежащими применению пункта 9, абзаца 4 пункта 136, абзаца 3 пункта 138, абзацев 1 и 2 пункта 141 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 года № 55 (далее – Правила) указав, что Правила в оспариваемой части, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, нарушают права и свободы заявителя, создают препятствия к осуществлению им законной предпринимательской деятельности и неправомерно возлагают не предусмотренные законом обязанности, а сами оспоренные нормы акта противоречат федеральному законодательству .

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит ООО «Катарина-XXI век» в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Оспоренный нормативный правовой акт Правительства РФ регулирует отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров.

Пунктом 9 Правил установлено, что настоящие Правила в наглядной и доступной форме доводятся продавцом до сведения покупателей.

Абзацем 4 пункта 136 Правил определено, что не допускается розничная продажа алкогольной продукции, если на этикетке отсутствует предупреждающая надпись о вреде употребления алкогольной продукции для здоровья человека.

Согласно абзаца 3 пункта 138 Правил, информация об алкогольной продукции помимо сведений, указанных в пунктах 11-12 настоящих Правил, должна содержать пищевую ценность алкогольной продукции.

Абзацем 1 пункта 141, в редакции от 15 декабря 2006 года № 770, установлено, что в организациях общественного питания в прейскурантах на алкогольную продукцию указываются наименование алкогольной продукции, объем алкогольной продукции в потребительской таре, цена за весь объем алкогольной продукции в потребительской таре, а также за 0,1 л или 0,05 л.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспоренные положения нормативного правового акта, соответствуют федеральному законодательству и прияты Правительством Российской Федерации в пределах представленных ему законом полномочий.

В обоснование своего вывода суд правильно указал в своем решении, что Правительство Российской Федерации правомерно закрепило в оспариваемом заявителем пункте 9 Правил предписание о том, что Правила продажи отдельных видов товаров в наглядной и доступной форме доводятся продавцом до сведения покупателей.

В силу пункта 1 статьи 8 Федерального закона потребитель вправе потребовать представления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 10 Федерального закона обязывает изготовителя (исполнителя, продавца) своевременно предоставлять потребителю необходимую информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Перечень и способы доведения информации до потребителя, по отдельным видам товаров (работ, услуг) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правильным является вывод суда о соответствии абзаца 4 пункта 136 Правил о запрете розничной продажи алкогольной продукции, если на этикетке отсутствует предупреждающая надпись о вреде употребления алкогольной продукции для здоровья человека нормам Федерального закона.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 10 Федерального закона информация о товарах (работах, услугах) должна содержать сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях, и может, доводится до сведения потребителей на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Согласно абзацу 3 пункта 138 Правил информация об алкогольной продукции, должна содержать пищевую ценность алкогольной продукции.

Проанализировав приведенную норму, суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемая норма не противоречит иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу.

При таком положении, суд сделал правильный вывод о том, что в силу статьи 1 Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» алкогольная продукция (в том числе пиво) отнесена к пищевым продуктам, а предписания указанные в пункте 3 статьи 18 названного Закона о необходимости включения в информацию об алкогольной продукции ее пищевую ценность, установлены Федеральным законом.

Правильно признал суд первой инстанции необоснованным и довод заявителя о незаконности абзаца 1 пункта 141 Правил, в редакции от 15 декабря 2006 года № 770.

Так, суд правильно указал что, согласно пункту 3 статьи 11 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» алкогольная продукция, находящаяся в розничной продаже на территории Российской Федерации, должна содержать сведения о наименовании

алкогольной продукции, ее цене, объеме в потребительской таре., поэтому предписания пункта 141 Правил правомерно предусматривает, что в прейскурантах на алкогольную продукцию должна указываться цена за весь объем алкогольной продукции в потребительской таре, а также за 0,1 л или 0,05 л.

При таком положении суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что оспариваемые пункты Правил не соответствуют требованиям действующего законодательства, нарушают права заявителя на свободное осуществление предпринимательской деятельности, не соответствуют действительности, были предметом обсуждения судом первой инстанции и правомерно отвергнуты по мотивам, изложенным в решении.

Выводы суда основаны на нормах материального права, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ оснований, для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии: [redacted] А.Н. Зелепукин

Н.П. Пелевин

[redacted]