



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ18-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Катречко Руслана Анатольевича к Катречко Татьяне Алексеевне о разделе имущества, по встречному иску Катречко Татьяны Алексеевны к Катречко Руслану Анатольевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Катречко Руслана Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Катречко Р.А. – Шумилова М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения Катречко Т.А., её представителя Сапожниковой О.Е., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Катречко Р.А. обратился в суд с иском к Катречко Т.А. о разделе имущества. В обоснование иска Катречко Р.А. указал, что с 14 марта 1998 г. по 31 июля 2015 г. состоял в браке с Катречко Т.А. В браке у супругов Катречко родились две дочери, одна из которых Катречко К.Р., [REDACTED] года рождения, является несовершеннолетней. В период брака супругами Катречко были приобретены земельный участок с расположенным на нём жилым домом по адресу: [REDACTED], и

однокомнатная квартира [] в доме [] по [] [] в городе []. Право собственности на указанное имущество зарегистрировано за Катречко Т.А. Кроме того, в период брака был приобретён автомобиль марки BMW X6, зарегистрированный на имя истца. Катречко Р.А. просил разделить недвижимое имущество между ним и Катречко Т.А. в равных долях (по 1/2 доли), а автомобиль просил передать в его единоличную собственность с выплатой Катречко Т.А. компенсации за принадлежащую ей долю.

Катречко Т.А. обратилась в суд со встречным иском к Катречко Р.А. о разделе совместно нажитого имущества, полагая, что при разделе совместно нажитого в браке с Катречко Р.А. имущества должны быть учтены интересы дочерей сторон – Катречко Я [], [] года рождения, и Катречко К [], [] года рождения, которые проживают с ней. При этом Катречко Т.А. указала, что однокомнатная квартира, находящаяся по адресу: [], [], [], [], [], [], приобретена с использованием средств материнского капитала, которые были направлены на частичное погашение основного долга по договору ипотеки от 16 ноября 2012 г. Катречко Т.А. просила признать за собой право на 2/3 доли земельного участка с расположенным на нём жилым домом по адресу: [], [], передать в её собственность однокомнатную квартиру, в собственность Катречко Р.А. передать автомобиль марки BMW X6. Исполнение обязательств по кредитному договору от 16 ноября 2012 г., заключённому с ОАО «Сбербанк России» для приобретения квартиры, и по кредитному договору от 28 октября 2014 г., заключённому с ЗАО «ЮниКредитБанк» для приобретения автомобиля BMW X6, Катречко Т.А. просила возложить на неё.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 2 марта 2017 г. земельный участок с расположенным на нём жилым домом по адресу: [], [], а также однокомнатная квартира [] в доме [] [] разделены между сторонами в равных долях (по 1/2 доли в праве собственности); автомобиль BMW X6 передан в собственность Катречко Р.А. с выплатой Катречко Т.А. компенсации за принадлежащую ей долю в праве собственности на автомобиль в размере 884 500 руб., обязательства по оплате долга по кредитному договору с ОАО «Сбербанк России» от 16 ноября 2012 г. оставлены за Катречко Р.А. и Катречко Т.А.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 14 июня 2017 г. постановлено перейти к рассмотрению апелляционной жалобы Катречко Т.А. на решение суда первой инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 августа 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым земельный участок и расположенный на нём жилой дом по адресу: [] область,

_____, разделены между сторонами в равных долях (по 1/2 доли в праве собственности).

За Катречко Т.А. признано право собственности на 21/25 доли в праве общей долевой собственности на однокомнатную квартиру, находящуюся по адресу: _____. При этом по 2/25 доли в праве общей долевой собственности на квартиру признаны за каждой из дочерей сторон по делу.

С Катречко Т.А. в пользу Катречко Р.А. взыскано 875 532 руб., что соответствует 1/2 доли денежных средств, выплаченных супругами в период брака в счёт стоимости квартиры.

Обязательство по кредитному договору от 16 ноября 2012 г. перед ОАО «Сбербанк России» признано личным обязательством Катречко Т.А.

За Катречко Р.А. признано право собственности на автомобиль BMW X6 с выплатой Катречко Т.А. 1 301 063 руб., что соответствует 1/2 доли денежных средств, выплаченных супругами в период брака в счёт стоимости автомобиля. За Катречко Т.А. признано право требования к Катречко Р.А. по возврату денежных средств, выплаченных ею после прекращения брака по кредитному договору, заключённому с ЗАО «ЮниКредитБанк» 29 октября 2014 г.

В кассационной жалобе Катречко Р.А. ставит вопрос об изменении апелляционного определения суда, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 5 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 августа 2017 г. в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 14 марта 1998 г. по 31 июля 2015 г. Катречко Р.А. состоял в браке с Катречко Т.А. (т. 1, л.д. 11).

В браке у супругов Катречко родились две дочери Катречко Я.Р., _____ года рождения, и Катречко К.Р., _____ года рождения (т. 1, л.д. 93, 94).

В период брака супругами Катречко было приобретено следующее недвижимое имущество, зарегистрированное за Катречко Т.А.: земельный участок и расположенный на нём жилой дом, находящиеся по адресу:

_____, и однокомнатная квартира _____ в доме _____ по _____ в городе _____ (т. 1, л.д. 12, 13, 143).

Квартира по указанному выше адресу была приобретена по договору купли-продажи от 16 ноября 2012 г. за 2 800 000 руб. (т. 1, л.д. 144, т. 2, л.д. 87–91).

Для приобретения квартиры 16 ноября 2012 г. супругами Катречко с ОАО «Сбербанк России» заключён кредитный договор, по условиям которого Банк предоставил супругам Катречко кредит в сумме _____ руб. сроком на 204 месяца с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 11,25% годовых (т. 1, л.д. 116–125).

Кроме того, при приобретении квартиры использованы средства материнского капитала в размере 393 239 руб., которые были направлены в счёт погашения долга по ипотечному кредитному договору от 16 ноября 2012 г. (т. 1, л.д. 115).

Также в период брака по договору купли-продажи от 31 октября 2014 г. за 3 132 622 руб. был приобретён автомобиль марки BMW X6 _____ года выпуска.

Для приобретения автомобиля 28 октября 2014 г. между Катречко Т.А. и ЗАО «ЮниКредитБанк» был заключён кредитный договор, по условиям которого Банк предоставил кредит в размере _____ руб. со сроком погашения до 25 октября 2019 г. и с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 17% годовых (т. 1, л.д. 126–128).

Производя раздел совместно нажитого в браке имущества, а именно квартиры и автомобиля, определив доли супругов равными, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Передавая квартиру в собственность Катречко Т.А. и дочерей сторон, суд апелляционной инстанции указал, что кредитные обязательства в отношении квартиры выполняются только Катречко Т.А., с которой остались проживать две дочери, одна из которых является несовершеннолетней, квартира однокомнатная и малогабаритная, у бывших супругов сложились неприязненные отношения, в связи с чем совместное пользование квартирой невозможно. При этом, определяя размер подлежащей выплате Катречко Р.А. компенсации за принадлежащую ему долю в совместно нажитом имуществе (квартире), суд апелляционной инстанции исходил из того, что в период брака за счёт общих доходов супругами Катречко уплачено 1 745 064 руб. (1 354 000 руб. – первоначальный взнос за квартиру и 391 064 руб. – сумма, уплаченная супругами ОАО «Сбербанк России» в счёт погашения кредита и уплаты процентов). Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, размер компенсации, подлежащей взысканию с Катречко Т.А. в пользу Катречко Р.А., составляет 1/2 доли от общей суммы платежей, уплаченных сторонами в период брака в счёт выкупной стоимости квартиры, что составляет 875 532 руб. (50% от 1 745 064 руб.).

Оставляя автомобиль марки BMW X6 в собственности Катречко Р.А., суд апелляционной инстанции взыскал в пользу Катречко Т.А. денежную компенсацию за принадлежащую ей долю в общем имуществе сторон (автомобиле), определив её как 1/2 доли от общей суммы платежей, уплаченных

сторонами в период брака в счёт выкупной цены стоимости автомобиля, что составило 1 301 063 руб. (50% от 2 602 126 руб., где 1 800 000 руб. – первоначальный взнос за автомобиль и 802 126 руб. – денежные средства, внесённые супругами в период брака в АО «ЮниКредитБанк» в счёт погашения кредита и процентов). При этом суд признал за Катречко Т.А. право требования к Катречко Р.А. по возврату денежных средств, выплаченных банку по кредитному договору после прекращения брака.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Апелляционное определение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии судом апелляционной инстанции обжалуемого судебного постановления указанные выше требования закона соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передаётся имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (п. 3 ст. 38 СК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьёй 254 Гражданского кодекса

Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Исходя из смысла вышеприведённых норм права и разъяснений по их применению разделу подлежат не расходы супругов, понесённые ими в период брака для приобретения имущества, а само нажитое в браке имущество, перечень которого определён статьёй 34 Семейного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно пункту 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённому им долям.

Как следует из уточнённого искового заявления Катречко Р.А., последний просил суд присудить Катречко Т.А. компенсацию за 1/2 стоимости автомобиля марки BMW X6 с учётом выплаченных им единолично после прекращения брачных отношений платежей по договору кредита, заключённому с ЗАО «ЮниКредитБанк» 29 октября 2014 г., и по кредитному договору, заключённому с ОАО «Сбербанк России» 16 ноября 2012 г., в размере [REDACTED] руб. (т. 2, л.д. 69–70).

Между тем суд апелляционной инстанции фактически оставил данное требование Катречко Р.А. без внимания и правовой оценки, своего суждения по данному требованию не высказал.

Также, несмотря на то, что в деле имеются заключения экспертов об оценке стоимости подлежащего разделу имущества – квартиры (заключение ООО «Антелас Оценка» от 3 июля 2017 г.) и автомобиля (заключение ООО «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки от 6 февраля 2017 г., составленное по результатам экспертизы, проведённой по определению суда) (т. 3 л.д. 37–73, т. 2, л.д. 38–65), суд апелляционной инстанции немотивированно их во внимание не принял для определения стоимости имущества, подлежащего разделу.

В соответствии с указанным выше экспертным заключением от 6 февраля 2017 г. стоимость подлежащего разделу автомобиля марки BMW X6 [REDACTED] года выпуска по состоянию на 26 декабря 2016 г. составила 1 769 0884 500 руб.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции присудил к выплате в пользу

Катречко Т.А. за принадлежащую ей 1/2 доли в праве общей собственности на названный объект имущества 1 301 063 руб.

В нарушение требований закона суд апелляционной инстанции определил стоимость подлежащего разделу имущества не из его стоимости на момент рассмотрения дела в суде, а исходя из взносов (расходов) супругов, сделанных ими в период брака при приобретении спорного имущества (квартиры и автомобиля), а также взносов, уплаченных по кредитным договорам, заключённым для приобретения указанного имущества.

Суд апелляционной инстанции, определяя размер компенсации, подлежащей выплате Катречко Т.А. в пользу Катречко Р.А. при разделе спорной квартиры, также как и при определении размера компенсации, подлежащей выплате Катречко Т.А. при разделе автомобиля, ошибочно исходил из 1/2 доли размера денежных средств, выплаченных супругами в период брака и состоящих из первоначального взноса за квартиру, а также из платежей, внесённых супругами Катречко в счёт погашения кредита и процентов по нему, что составило 875 532 руб. (50% от 1 745 064 руб.).

Между тем стоимость спорной квартиры в соответствии с экспертным заключением ООО «Антелас Оценка» от 3 июля 2017 г. составила 2 520 000 руб. (т. 3, л.д. 37–73).

Судом апелляционной инстанции не учтено, что для раздела квартиры (с учетом её приобретения с использованием средств материнского капитала) первоначально необходимо определить долю Катречко Р.А. в праве собственности на квартиру, а затем определить стоимость этой доли в денежном выражении.

Таким образом, определяя доли супругов Катречко в совместно нажитом в браке имуществе равными, суд апелляционной инстанции, не определив стоимость самого имущества, подлежащего разделу, и доли сторон в этом имуществе в денежном выражении, взыскал с каждой из сторон компенсацию за долю в этом имуществе фактически произвольно.

Кроме того, признавая за Катречко Т.А. право требования к Катречко Р.А. по возврату денежных средств, выплаченных по кредитному договору, заключённому с ЗАО «ЮниКредитБанк» 29 октября 2014 г., после прекращения брака в полном объёме, суд апелляционной инстанции не учёл, что в соответствии с положениями пункта 3 Семейного кодекса Российской Федерации супруг-заёмщик вправе требовать от второго супруга компенсации фактически произведённых им после прекращения брака выплат по кредитному договору пропорционально присуждённым им долям при разделе имущества.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 августа 2017 г. в части взыскания с Катречко Т.А. в пользу Катречко Р.А. 875 532 руб. в счёт компенсации стоимости доли квартиры, взыскания с Катречко Р.А. в пользу

Катречко Т.А. 1 301 063 руб. в счёт компенсации стоимости доли автомобиля, признания за Катречко Т.А. права требования к Катречко Р.А. по возврату денежных средств, выплаченных Катречко Т.А. после прекращения брака по кредитному договору, нельзя признать законным, оно в указанной части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в апелляционном порядке в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемое определение суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы кассационной жалобы в этой части не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку выводов суда по обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 августа 2017 г. в части взыскания с Катречко Т.А. в пользу Катречко Р.А. 875 532 руб. в счёт компенсации стоимости доли квартиры, взыскания с Катречко Р.А. в пользу Катречко Т.А. 1 301 063 руб. в счёт компенсации стоимости доли автомобиля, признания за Катречко Т.А. права требования к Катречко Р.А. по возврату денежных средств, выплаченных Катречко Т.А. после прекращения брака по кредитному договору, заключённому с ЗАО «ЮниКредитБанк» 29 октября 2014 г., отменить, дело в этой части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 августа 2017 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи