



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ18-29

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Исаева Максима Александровича к обществу с ограниченной ответственностью Страховое общество «Акцепт» о взыскании страховой премии, процентов, неустойки, штрафа

по кассационной жалобе Исаева М.А. на решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Исаева М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО СО «Акцепт» Лукиных А.В., просившего кассационную жалобу отклонить,

**установила:**

Исаев М.А. обратился в Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к обществу с ограниченной ответственностью Страховое общество «Акцепт» (далее – общество) о взыскании страховой премии по договору добровольного страхования, заключенного 2 апреля 2016 г., в сумме 163 700,74 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 мая 2016 г. по 22 февраля 2017 г. в сумме 12 120,13 руб., неустойки в размере 163 700,74 руб., штрафа и компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что 2 апреля 2016 г. в рамках кредитного договора на приобретение автомобиля им был заключен договор многолетнего КАСКО с обществом сроком действия со 2 апреля 2016 г. по 1 апреля 2019 г., страховая премия по которому составила 169 907,40 руб. и была оплачена за счет кредитных денежных средств.

В тот же день, находясь в автосалоне, истец обратился к страховщику через менеджера автосалона с заявлением о досрочном прекращении договора страхования и возврате страховой премии в размере 169 907,40 руб., которая ему не была выплачена со ссылкой ответчика на предусмотренные договором страхования условия возврата страховой премии и с указанием на отсутствие документов о полном досрочном погашении кредита в предусмотренные договором сроки.

Решением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 июня 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2017 г., в удовлетворении исковых требований Исаева М.А. отказано.

В кассационной жалобе Исаев М.А. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 18 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая Исаеву М.А. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для возврата истцу страховой премии, как по условиям договора страхования, так и с учетом положений, предусмотренных Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. № 3854-У.

Суд также пришел к выводу о недоказанности факта обращения истца в страховую компанию с заявлением о расторжении договора страхования от 2 апреля 2016 г., то есть до истечения пяти дней с момента его заключения,

мотивируя свой вывод тем, что на поданном истцом заявлении не содержится подписи лица, получившего указанное заявление, а доказательств отправки и поступления данного заявления в адрес ответчика истцом не представлено; указание в заявлении истца при его отправке страховщику по электронной почте 3 мая 2016 г. о дублировании заявления само по себе не подтверждает факт поступления заявления в адрес страховщика 2 апреля 2016 г.

При этом, суд не признал показания свидетеля Исаевой М.А. достаточным доказательством, свидетельствующим о подаче истцом страховщику заявления о расторжении договора страхования 2 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не нашла оснований для отмены решения суда первой инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями абзаца второго пункта третьей статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующего досрочное прекращение договора страхования, при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Вместе с тем, Указанием Центрального Банка Российской Федерации «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» № 3854-У в редакции от 20 ноября 2015 г., действующей на момент заключения договора страхования между сторонами, исходя из его преамбулы установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей – физических лиц страхования средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта); страхования имущества граждан, за исключением транспортных средств; страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств; страхования гражданской ответственности владельцев средств водного транспорта; страхования гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам и т.д. (далее – добровольное страхование).

При осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (пункт 1 Указания).

Исковые требования Исаева М.А. мотивированы тем, что после заключения кредитного договора № [REDACTED] от 2 апреля 2016 г. на

приобретение автомобиля и договора добровольного страхования автомобиля от 2 апреля 2016 г. он в тот же день подал на имя ответчика через менеджера автосалона заявление о расторжении договора добровольного страхования транспортного средства и просил возвратить часть уплаченной страховой премии на указанный им расчетный счет в ПАО «Плюс Банк».

Разрешая спор по настоящему делу, суд отказал в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на недоказанность истцом факта отказа от договора страхования 2 апреля 2016 г.

При этом, суд в нарушение положений статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал какой-либо оценки имеющимся в деле доказательствам, на которых основана позиция истца.

Так, судом не принято во внимание, что общество в своих ответах на обращение истца о возврате страховой премии подтвердило получение от него заявления о прекращении договора страхования, указав, что договор страхования прекратил свое действие согласно его заявлению со 2 апреля 2016 г. (л.д. 119,120).

По мнению Исаева М.А., ответчик признавал факт получения от истца в течение пяти календарных дней с момента заключения договора страхования заявления о расторжении договора, что и послужило основанием к его расторжению с указанного числа.

Также суд не дал оценки письму от 3 мая 2016 г., направленному по электронной почте от Gehser Group с темой «расторжение полиса страхования № [REDACTED] Исаев М.А.» в адрес страховой компании на почтовый ящик [info@akzept.ru](mailto:info@akzept.ru), следующего содержания: «дублирую вам заявление. Прошу рассмотреть заявление и провести процедуру расторжения полиса страхования» (л.д. 35). Данное письмо, по мнению истца, подтверждало факт передачи им заявления об отказе от договора страхования от 2 апреля 2016 г.

Данные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не получили надлежащей оценки суда апелляционной инстанции. Допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, в связи с чем принятое апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи