ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Жубрина М.А., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску дачного некоммерческого партнёрства «Дачный посёлок академиков РАН «Мозжинка» к Лисицыну-Светланову Андрею Геннадьевичу о взыскании задолженности по уплате членских взносов и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также по встречному иску Лисицына-Светланова Андрея Геннадьевича к дачному некоммерческому партнёрству «Дачный посёлок академиков РАН «Мозжинка» о признании решения общего собрания недействительным по кассационной жалобе Лисицына-Светланова Андрея Геннадьевича на решение Басманного районного суда г. Москвы от 2 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения представителей Лисицына-Светланова А.Г. – Бояринова В.С., Орлова А.А. и

Александрова И.С., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей дачного некоммерческого партнёрства «Дачный посёлок академиков РАН «Мозжинка» в лице председателя этого партнёрства Тишкова В.А., а также Григорьевой В.С., Ефимова О.Ю., Шейнкера М.Я., Владимирова В.А. и Соловьевой Г.А., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

дачное некоммерческое партнёрство «Дачный посёлок академиков РАН «Мозжинка» (далее – ДНП «Мозжинка») 10 ноября 2015 г. обратилось в суд с иском к Лисицыну-Светланову А.Г о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере, установленном решением общего собрания от 20 мая 2012 г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, уточнив в процессе рассмотрения дела размер исковых требований.

Не согласившись с иском, Лисицын-Светланов А.Г. 3 февраля 2016 г. предъявил встречный иск к ДНП «Мозжинка» с учётом его уточнений и изменений о признании решения общего собрания от 20 мая 2012 г. недействительным, ссылаясь на то, что решение об установлении членских взносов из расчёта 15 руб. за 1 кв.м площади жилого строения на этом собрании не принималось, о данном решении он не знал, кроме того на собрании отсутствовал кворум, установление таких членских взносов экономически необоснованно, произведено без утверждения приходно-расходной сметы и нарушает принцип равенства членов дачного некоммерческого партнёрства.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 2 июня 2016 г. с Лисицына-Светланова А.Г. в пользу дачного некоммерческого партнёрства взыскана задолженность в размере 507 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 71 454,80 руб., судебные расходы в размере 28 813 руб., а всего 607 267,80 руб. В остальной части иска отказано. В удовлетворении встречных исковых требований Лисицына-Светланова А.Г. к ДНП «Мозжинка» о признании решения общего собрания недействительным отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2017 г. названное выше апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2017 г. решение Басманного районного суда г. Москвы от 2 июня 2016 г. оставлено без изменения.

Представителем Лисицына-Светланова А.Г. – Бояриновым В.С. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения Басманного районного суда г. Москвы от 2 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 31 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Поскольку настоящее дело рассматривалось судебными инстанциями, в том числе Верховным Судом Российской Федерации, неоднократно, в течение длительного времени, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учётом требований статьи 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о соблюдении разумных сроков судопроизводства находит нужным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить спор по существу исходя из установленных судами обстоятельств.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24 февраля 2007 г. Лисицын-Светланов А.Г. принят в члены ДНП «Мозжинка» и является собственником земельного участка, расположенного по адресу: [redacted] область, [redacted], уч. № [redacted], а также собственником расположенного на этом участке жилого строения общей площадью 845 кв.м.

Согласно протоколу решения общего отчётно-перевыборного собрания членов ДНП «Мозжинка» от 20 мая 2012 г. (далее – протокол собрания от 20 мая 2012 г.) с 1 мая 2012 г. организационные платежи установлены в размере 1700 руб., размер членских взносов определён пропорционально площади жилого строения – 15 руб. за 1 кв.м, а также утверждена смета доходов и расходов партнёрства.

Сметы доходов и расходов на обеспечение жизнедеятельности ДНП «Мозжинка» также утверждены: в 2013 году – протоколом общего собрания от 24 ноября 2013 г., в 2014 году – протоколом общего собрания от 8 июня 2014 г., в 2015 году – протоколом общего собрания от 28 июня 2015 г. В данных протоколах содержится указание о том, что установленный решением общего собрания от 20 мая 2012 г. размер членских взносов не изменять.

Из представленного ДНП «Мозжинка» расчёта следует, что организационные платежи Лисицыным-Светлановым А.Г. уплачиваются, а членские взносы из расчёта 15 руб. за 1 кв.м нет.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Лисицына-Светланова А.Г., а также признавая необоснованными его возражения против иска ДНП «Мозжинка», суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что решение об установлении членских взносов в указанном выше размере общим собранием ДНП «Мозжинка» 20 мая 2012 г. в действительности принималось, кворум имелся, Лисицын-Светланов А.Г. на собрании присутствовал и знал о решении.

По мнению судов, решение об установлении размера членских взносов платежей обосновано утверждением общим собранием сметы расходов и доходов, законность такого размера подтверждена вступившими в силу решениями судов.

Кроме того, судебными инстанциями указано, что доводы заявителя об отсутствии у голосовавших на собрании представителей соответствующих полномочий не свидетельствуют о нарушении прав Лисицына-Светланова А.Г., поскольку он не управомочен оспаривать доверенности других лиц, а также указано на пропуск Лисицыным-Светлановым А.Г. срока исковой давности.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, пришёл к выводу о необоснованности иска Лисицына-Светланова А.Г. и об обоснованности исковых требований ДНП «Мозжинка» о взыскании платежей и процентов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судебных инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации к способам защиты относятся, в частности, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, а также признание недействительным решения собрания.

Согласно статье 16 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений (далее – Закон об СНТ), учредительным документом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является устав, утверждённый общим собранием учредителей некоммерческого объединения (пункт 3).

В уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в обязательном порядке указываются, в частности, порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению указанных взносов; структура и порядок формирования органов управления таким объединением, их компетенция, порядок организации деятельности (пункт 4).

Положения устава садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения не могут противоречить законодательству Российской Федерации и законодательству субъектов Российской Федерации (пункт 5).

В соответствии со статьёй 19 названного федерального закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения (подпункт 8 пункта 1).

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы,

предусмотренные данным федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи; участвовать в общих собраниях членов объединения; выполнять решения общего собрания членов объединения или собрания уполномоченных и решения правления объединения (подпункты 6, 10, 11 пункта 2).

Статьёй 20 данного федерального закона предусмотрено, что органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление этого объединения, председатель его правления.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В силу статьи 21 указанного федерального закона к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится, в частности, принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов; установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов; утверждение приходно-расходной сметы такого объединения и принятие решений о её исполнении. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения (подпункты 10, 11, 12, 16 пункта 1).

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении

общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

По общему правилу решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения (пункт 2).

Из приведённых положений закона следует, что о проведении общего собрания члены дачного некоммерческого объединения должны быть уведомлены заблаговременно с указанием вопросов, выносимых на обсуждение (повестка дня); решение может быть принято только при наличии кворума; о принятии решения должно быть доведено до сведения членов объединения в течение семи дней после принятия решения в порядке, установленном уставом объединения; члены объединения вправе участвовать в собрании через своего представителя путём выдачи ему доверенности, заверенной председателем этого объединения.

По настоящему делу иск ДНП «Мозжинка» обоснован тем, что членские взносы в размере 15 руб. за 1 кв.м площади жилого строения законно установлены решением общего собрания от 20 мая 2012 г.

Предъявляя встречный иск и возражая против иска ДНП «Мозжинка», Лисицын-Светланов А.Г. ссылался на недействительность протокола общего собрания от 20 мая 2012 г. в части установления членских взносов в размере 15 руб. за 1 кв.м площади жилого строения, указывал, что он сам участвовал в этом собрании, однако решение по этому вопросу собрание не принимало,

в повестку дня этот вопрос включён не был, а кроме того, на собрании отсутствовал кворум вследствие участия в нём представителей по доверенностям, удостоверенным ненадлежащим лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из приведённой нормы закона следует, что обязанность доказать факт принятия решения и соблюдения установленной процедуры принятия этого решения, включая формирование повестки дня и наличие кворума, лежит на дачном некоммерческом объединении.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 сентября 2017 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 11 апреля 2017 г. указала, что оспариваемое Лисицыным-Светлановым А.Г. содержание протокола общего собрания от 20 мая 2012 г. само по себе не может являться безусловным доказательством принятия общим собранием такого решения.

Между тем при новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в подтверждение действительности оспариваемого протокола собрания в части установления размера членских взносов, по существу, вновь сослался исключительно на содержание этого же протокола.

В то же время ДНП «Мозжинка», помимо самого оспариваемого протокола общего собрания от 20 мая 2015 г., каких-либо доказательств включения вопроса о размере членских взносов в повестку дня общего собрания, извещения об этом членов партнёрства каким-либо способом и факта принятия такого решения на общем собрании 20 мая 2012 г. не представило.

Кроме того, в самом протоколе общего собрания ДНП «Мозжинка» от 20 мая 2012 г. вопрос № 2 повестки дня, на который ссылаются представители ДНП «Мозжинка» в обоснование своих доводов, указан как «Утверждение сметы и бюджета посёлка на 2012 г.».

Вопрос об установлении размера членских взносов в повестке дня отсутствует.

Утверждение сметы расходов и доходов партнёрства само по себе не может подменять решение вопроса об установлении членских взносов.

Названная смета содержит лишь общую сумму доходов от членских взносов за год, однако какого-либо указания на размер взносов и порядок их определения не содержит (т. 2, л.д. 121–123).

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что факт принятия оспариваемого решения общего собрания и его законность установлены вступившими в силу судебными постановлениями, не могут быть признаны законными ввиду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Одинцовского районного суда Московской области от 14 марта 2017 г. был удовлетворён иск прокурора Московской области в защиту неопределённого круга лиц о признании недействительным общего собрания ДНП «Мозжинка» от 20 мая 2012 г. в части установления размера членских взносов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2017 г. названное решение суда отменено и постановлено новое решение об отказе в иске.

Между тем данным апелляционным определением, на которое сослался суд апелляционной инстанции по настоящему делу, какие-либо обстоятельства по существу спора не устанавливались. Решение отменено и в иске прокурора отказано исключительно потому, что иск заявлен в интересах определённого круга лиц, на что у прокурора полномочия отсутствовали.

Также по настоящему делу суд апелляционной инстанции сослался на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 октября 2016 г. об удовлетворении иска ДНП «Мозжинка» к Цивадзе А.Ю. о взыскании задолженности по уплате членских взносов, однако в указанном деле Лисицын-Светланов А.Г. не участвовал.

Таким образом, названные судебные постановления в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могли являться основанием для освобождения ДНП «Мозжинка» от обязанности доказывания каких-либо фактов по настоящему делу.

Последующие решения общего собрания не менять установленный протоколом общего собрания от 20 мая 2012 г. размер членских взносов сами

по себе не могут подтверждать ни обстоятельства проведения собрания 20 мая 2012 г., ни достоверность протокола этого собрания.

С учётом изложенного факт включения вопроса об установлении размера членских взносов в повестку дня общего собрания ДНП «Мозжинка» и факт принятия на общем собрании 20 мая 2012 г. решения об установлении членских взносов в размере 15 руб. за 1 кв.м площади жилого строения по настоящему делу доказаны и установлены не были.

Также не подтверждён и не установлен факт наличия кворума при проведении 20 мая 2012 г. общего собрания ДНП «Мозжинка».

Как следует из материалов дела, оспаривая наличие кворума Лисицын-Светланов А.Г. указывал на участие в общем собрании неуполномоченных на то представителей, доверенности которых удостоверены ненадлежащим лицом, а также неоднократно ходатайствовал об истребовании у ДНП «Мозжинка» соответствующих документов.

Между тем из материалов дела следует, что документы подтверждающие надлежащие полномочия представителей, ДНП «Мозжинка» не представило.

Отклоняя доводы истца по встречному иску, судебные инстанции сослались на отсутствие у него полномочий на оспаривание доверенностей, выданных от имени других членов данного партнёрства.

Однако предметом спора являлось не оспаривание доверенностей, а наличие кворума на общем собрании, причём, обязанность доказать наличие кворума, включая полномочия представителей, лежала именно на ДНП «Мозжинка».

Не установив факт наличия кворума, суд апелляционной инстанции сослался на то, что удостоверение доверенностей представителей членов партнёрства не председателем правления, а управляющим ДНП «Мозжинка» предусмотрено Уставом партнёрства.

Между тем приведённым выше пунктом 5 статьи 16 Закона об СНТ установлено, что положения Устава не могут противоречить закону, а абзацем седьмым пункта 2 статьи 21 этого закона предусмотрено, что доверенность представителя, дающая право участвовать в общем собрании удостоверяется председателем правления. Наделение такими полномочиями наёмного управляющего дачного объединения, в том числе по удостоверению им доверенностей в отношении себя лично, законом не предусмотрено.

Поскольку ДНП «Мозжинка» по встречному иску Лисицына-Светланова А.Г. не было доказано наличие кворума на общем собрании 20 мая 2012 г., равно как и фактов включения в повестку дня вопроса об

установлении размера членских взносов и заблаговременного извещения об этом членов партнёрства, а также факта принятия на этом собрании решения об установлении членских взносов, то требования истца по встречному иску подлежат удовлетворению.

При этом доводы ДНП «Мозжинка» о пропуске срока исковой давности по этим требованиям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необоснованными.

Поскольку по настоящему делу оспаривается сам факт принятия общим собранием решения об установлении размера членских взносов, то применению подлежит общий срок исковой давности, установленный статьёй 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, составляющий три года.

Согласно пункту 1 статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Ссылка суда апелляционной инстанции на положения главы 9^1 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», прямо противоречит положениям части 8 статьи 3 названного федерального закона о том, что правила главы 9^1 применяются к решениям собраний, принятым после вступления в силу этого федерального закона.

Таким образом, положения главы 9^1 Гражданского кодекса Российской Федерации не могли быть применены к протоколу общего собрания от 20 мая 2012 г.

Поскольку о пропуске срока исковой давности по требованиям Лисицына-Светланова А.Г. заявлено ДНП «Мозжинка», то именно на ДНП «Мозжинка» лежала обязанность доказать, что Лисицын-Светланов А.Г. более чем за три года до предъявления иска узнал или должен был узнать о наличии решения (протокола) общего собрания от 20 мая 2012 г. об установлении членских взносов в размере 15 руб. за 1 кв.м жилого строения.

Как указано выше, за исключением самого оспариваемого протокола, каких-либо доказательств того, что данный вопрос был включён в повестку дня собрания, проведённого 20 мая 2012 г., и что такое решение на данном собрании, на котором присутствовал заявитель, в действительности принималось, ДНП «Мозжинка» представлено не было.

При таких обстоятельствах исчисление срока исковой давности с момента события, сам факт которого не доказан, противоречит смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Сведений о каком-либо ином моменте, с которым можно было бы связать истечение срока исковой давности, в частности сведений об ознакомлении Лисицына-Светланова А.Г. с оспариваемым решением об установлении размера членских взносов, ДНП «Мозжинка» не представлено и судами не установлено.

Статьёй 19 Закона об СНТ предусмотрено право членов дачного некоммерческого объединения получать информацию о деятельности органов управления таким объединением (подпункт 2 пункта 1).

В связи с возникшим спором относительно уплаты членских взносов заявитель обращался в правление ДНП «Мозжинка» с просьбой предоставить копию решения общего собрания о взыскании членских взносов из расчёта 15 руб. за 1 кв.м (если таковое имеется) и список участников указанного собрания (т. 1, л.д. 114).

Согласно выписке из протокола заседания правления ДНП «Мозжинка» от 20 июля 2014 г. постановлено довести до сведения заявителя то, что решения о взыскании членских взносов общим собранием не принимались, а поскольку в заявлении не указано, список участников какого именно собрания запрашивается, предоставить запрашиваемую информацию невозможно (т. 1, л.д. 117).

Объяснения представителей ДНП «Мозжинка» о том, что под взысканием в данном случае следовало понимать судебную процедуру, а не установление размера членских взносов, не опровергают того факта, что сведений о своевременном ознакомлении Лисицына-Светланова А.Г. с решением об установлении размера членских взносов и о предоставлении ему надлежащей информации об этом, ДНП «Мозжинка» не представлено.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что исходя из характера взаимоотношений сторон и обстоятельств возникшего между ними спора содержание запроса являлось очевидным, однако от предоставления информации правление ДНП «Мозжинка», по существу, уклонилось.

С учётом изложенного оснований для применения срока исковой давности по встречным требованиям Лисицына-Светланова А.Г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Исходя из уточнений и изменений встречных исковых требований они сводятся к признанию недействительным решения общего собрания ДНП

«Мозжинка» об установлении размера членских взносов, оформленного протоколом общего собрания от 20 мая 2015 г. (т. 2, л.д. 195).

Последующие решения общих собраний изменений относительно размера членских взносов, определённого протоколом общего собрания от 20 мая 2012 г., не вносили.

При указанных выше обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при разрешении исковых требований Лисицына-Светланова А.Г. находит достаточным удовлетворить их в части оспаривания решения общего собрания ДНП «Мозжинка» об установлении размера членских взносов, оформленного протоколом от 20 мая 2015 г.

В связи с признанием недействительным названного выше решения не подлежат удовлетворению основанные на данном решении требования ДНП «Мозжинка» о взыскании этих членских взносов.

Как следует из представленного ДНП «Мозжинка» расчёта задолженности Лисицына-Светланова А.Г., данный расчёт включает именно разницу, образованную неуплатой взносов в размере 15 руб. за 1 кв.м, а также пеню, начисленную на эту сумму (т. 2, л.д. 133, 216).

С учётом изложенного в удовлетворении требований ДНП «Мозжинка» надлежит отказать в полном объёме.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учётом изложенных выше обстоятельств и допущенных судами ошибок в применении норм материального права, а также принимая во внимание длительность рассмотрения дела и положения статьи 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках судопроизводства, находит нужным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить вопрос по существу и принять новое судебное постановление.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 2 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 августа 2017 г. отменить, принять по делу новое решение, которым иск Лисицына-Светланова Андрея Геннадьевича к дачному некоммерческому партнёрству «Дачный посёлок академиков РАН «Мозжинка» удовлетворить частично, признать недействительным решение общего собрания некоммерческого партнёрства «Дачный посёлок академиков РАН «Мозжинка» от 20 мая 2012 г. в части установления размера членских взносов пропорционально площади жилого строения в сумме 15 руб. за 1 кв.м, в остальной части требований отказать.

В удовлетворении иска дачного некоммерческого партнёрства «Дачный посёлок академиков РАН «Мозжинка» к Лисицыну-Светланову Андрею Геннадьевичу о взыскании задолженности по уплате членских взносов и процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Председательствующий

Судьи