



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Панкина Михаила Вячеславовича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Панкина Михаила Вячеславовича на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Панкина М.В. – Гримальяка М.И., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Страховая компания «Согласие» Миронова А.А. и Маркелова Д.А., выступающих по доверенностям и возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панкин М.В. обратился в суд с иском к ООО СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование требований истец указал, что страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств выплачено ответчиком в порядке прямого возмещения убытков не в полном объеме – 49 400 руб., тогда как действительный размер ущерба составляет 89 800 руб. В подтверждение этого обстоятельства истец представил суду заключение ООО «Транстехкопм» об определении стоимости восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства.

Претензия истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворена.

Ответчик иск не признал, оспаривая довод истца о размере ущерба.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2016 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Панкина М.В. содержится просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 мая 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 февраля 2015 г. по вине водителя Худякова М.В., управлявшего автомобилем «Фиат», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждён принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль «Мазда».

Гражданская ответственность Худякова М.В. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «ГУТА-Страхование», а Панкина М.В. в ООО СК «Согласие».

Признав указанное событие страховым случаем, ООО СК «Согласие» в порядке прямого возмещения выплатило истцу 49 400 руб.

Истец обратился к ответчику с претензией о доплате страхового возмещения в размере 40 400 руб., указав, что согласно экспертному заключению ООО «Транстехкопм» стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 89 800 руб.

В добровольном порядке претензия ответчиком не удовлетворена.

При рассмотрении настоящего дела судом была назначена экспертиза на предмет определения размера ущерба.

Согласно заключению эксперта АНО «НЭО Бюро» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П, составляет 54 785 руб. 75 коп.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца по заключению судебной экспертизы находится в пределах статистической погрешности с ранее произведённой выплатой, поскольку выплаченная ответчиком сумма 49 400 руб. составляет 90,17% от 54 785,75 руб. – стоимости восстановительного ремонта по заключению судебной экспертизы, а следовательно, разница между этими суммами не превышает 10%.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», проверка законности обжалуемого судебного постановления осуществляется в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придёт к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

Под интересами законности, которые дают основания для выхода за пределы кассационной жалобы, по смыслу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, в частности,

понимать правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности находит возможным при рассмотрении кассационной жалобы Панкина М.В. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание также и на иные, не указанные в кассационной жалобе, существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Условием реализации принципа равноправия и состязательности сторон является надлежащее извещение о месте и времени рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 113 названного кодекса лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Состязательность и равноправие сторон должны обеспечиваться судом также и при разрешении вопроса о назначении экспертизы.

Частью 2 статьи 79 указанного выше кодекса установлено, что каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта,

определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить её конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и сформулированными в нём вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

По настоящему делу основанием для отказа в удовлетворении иска послужил вывод суда о том, что выплаченное страховщиком возмещение находится в пределах десятипроцентной погрешности от размера ущерба, установленного по результатам назначенной судом экспертизы.

Как следует из материалов дела, в частности из протокола судебного заседания от 12 октября 2016 г., суд в отсутствие ходатайств сторон по собственной инициативе поставил на обсуждение вопрос о назначении экспертизы, против чего представитель истца возражал. Представители ответчика в судебном заседании не участвовали.

В нарушение приведённых выше норм процессуального права суд, не предлагая представить вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, не обсуждая вопрос об экспертном учреждении, которому можно поручить производство экспертизы, удалился в совещательную комнату и по возвращении огласил определение о назначении экспертизы, поручив её производство АНО «НЭО БЮРО».

Права лиц, участвующих в деле, при проведении экспертизы судом не разъяснены, разъяснено только право обжаловать определение в части приостановления производства по делу.

После получения заключения эксперта суд возобновил производство по делу и рассмотрел его в отсутствие сторон с вынесением решения об отказе в иске.

При этом каких-либо данных об извещении сторон, в частности истца, о судебном заседании в материалах дела нет (л.д. 126–140).

Определением суда от 14 апреля 2017 г. срок на подачу апелляционной жалобы Панкину М.В. был восстановлен (л.д. 150).

Кроме того, названным решением суда с истца взыскано 20 000 руб. в счёт стоимости проведения экспертизы, против которой он возражал и о проведении которой ответчик, обязанный в силу закона доказать надлежащее исполнение обязательства, не просил.

Судом также не обсуждался вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица виновника дорожно-транспортного происшествия, ответственность которого застрахована по договору ОСАГО.

Между тем при отказе в иске о выплате страхового возмещения к нему могут быть предъявлены требования о возмещении ущерба в части, не покрытой страховым возмещением.

Судом апелляционной инстанции процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, устранены не были.

По совокупности указанных нарушений с учётом их характера Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их существенными, поскольку они повлияли на исход дела, в связи с чем решение суда нельзя признать законным и обоснованным, а нарушения нельзя устранить без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 июля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи