ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ18-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Москва» к Гомозовой Лидии Васильевне о сносе строений по кассационной жалобе Гомозовой Лидии Васильевны на решение Центрального районного суда г. Тулы от 13 марта 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 15 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Гомозовой Л.В. – Лебедеву Т.Н., выступающую по доверенности и поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Газпром трансгаз Москва» Белоусова Д.В., Сенину Е.В., Машутину А.С. и Фомину С.И., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Газпром трансгаз Москва» в лице филиала – Тульского линейного производственного управления магистральных газопроводов – обратилось в суд с иском к Гомозовой Л.В. о сносе за её счёт садового дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером

[redacted] по адресу: [redacted].

Иск обоснован тем, что спорное имущество является самовольной постройкой, так как находится в зоне минимально допустимых расстояний до газопровода-отвода к Косогорской ГРС, что нарушает права и охраняемые интересы истца как арендатора этого газопровода-отвода, а также создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Ответчик исковые требования не признала.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 13 марта 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 15 июня 2017 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2017 г. отказано в передаче кассационной жалобы Гомозовой Л.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 24 мая 2018 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2017 г. отменено, кассационная жалоба Гомозовой Л.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Гомозова Л.В. является собственником земельного участка с кадастровым номером [redacted] общей площадью 598 кв.м из земель населённых пунктов с разрешённым использованием «для ведения садоводства», находящегося по адресу: [redacted], на котором расположен садовый дом (т. 1, л.д. 24, 113, 228–229).

Также судом установлено, что спорное имущество возведено на расстоянии 7 м от оси построенного в 1959 году газопровода-отвода к

Косогорской ГРС, относящегося к I классу магистральных газопроводов, переданного собственником ПАО «Газпром» по договору аренды имущества от 30 ноября 2016 г. во временное владение и пользование ООО «Газпром трансгаз Москва», которое согласно свидетельству о регистрации опасных производственных объектов от 17 февраля 2012 г. является эксплуатирующей организацией этого объекта (т. 1, л.д. 25, 45–49, 84–90, 127).

Проект границ земельных участков газопровода-отвода утверждён в 2005 году.

Удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции пришли к выводу о том, что спорное имущество подлежит сносу за счёт ответчика, поскольку возведено в охранной зоне и зоне минимально допустимых расстояний до газопровода, в которых строительство любых объектов, в том числе не являющихся капитальными строениями, запрещено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы судебных инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

К названным правам относится и охраняемое законом право частной собственности (часть 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

По настоящему делу время возведения спорного дачного домика судами не установлено, однако в апелляционном определении имеется ссылка на то, что в плане БТИ на 1975 год данное строение имеется.

Возлагая обязанность снести принадлежащее ответчику на праве собственности строение, судебные инстанции не указали никакого закона, действовавшего в период возведения этого строения, предусматривающего такого рода ответственность.

Решение о сносе спорного строения принято судами на основании статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в

Российской Федерации», однако данные нормы введены позже возведения спорной постройки, и указание на придание им обратной силы отсутствует.

В обоснование вывода о нарушениях, допущенных при строительстве садового дома, суд первой инстанции не привёл ни одного нормативного акта, действовавшего на момент постройки садового дома, на строительство которого разрешения не требовалось.

В апелляционном определении имеется ссылка на СНиП II.Д.10-62, однако не установлено, возведено ли спорное строение в период действия данного нормативного акта.

При этом судом апелляционной инстанции не указано, содержал ли данный либо иной нормативный акт, адресованный гражданам запрет на возведение строений в определённых зонах и на определённых расстояниях.

В соответствии с положениями части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны доказательства, на основании которых судом установлены обстоятельства дела.

В обоснование вывода о том, что нарушение минимальных расстояний допущено ответчиком, судебные инстанции сослались на публикации в местных средствах массовой информации сообщений о запрете строительства вблизи газопровода, однако при этом не указали, на основании каких доказательств установлен этот факт и имеет ли он отношение к периоду строительства спорного дачного дома.

С учётом изложенного вывод суда о том, что при возведении спорной постройки были допущены нарушения и нарушителем является лицо, которое их возвело, а также о том, что иск владельца газопровода, обязанного соблюдать требования по его безопасной эксплуатации, подлежит удовлетворению за счёт гражданина – собственника строения, возведённого на принадлежащем этому же гражданину на праве собственности земельном участке, сделан с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, допущенные судом первой инстанции нарушения не устранены.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 15 июня 2017 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 15 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи