



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АПГ18-7

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

4 июля 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.  
при секретаре Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Зараменских Екатерины Юрьевны об оспаривании распоряжения Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области от 13 ноября 2014 года № 114 «Об установлении границ придорожных полос автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области» в части установления границ придорожных полос автомобильной дороги «Белый хутор - Малиновка – Северный» (IV категории) в границах населенного пункта поселок Северный Сосновского района Челябинской области по апелляционной жалобе Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области на решение Челябинского областного суда от 12 февраля 2018 года, которым удовлетворено административное исковое заявление Зараменских Е.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителей Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области Фаткулина Э.М., Плюты А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу Зараменских Е.Ю., заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

13 ноября 2014 года Министерством строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области издано распоряжение № 114 «Об установлении границ придорожных полос автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области».

Зараменских Е.Ю. обратилась в Челябинский областной суд с административным иском о признании не действующим со дня издания распоряжения Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области от 13 ноября 2014 года № 114 «Об установлении границ придорожных полос автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области» (далее также Распоряжение) в части установления границ придорожных полос автомобильной дороги «Белый Хутор – Малиновка – Северный» (IV категории) в границах населенного пункта поселка Северный Сосновского района Челябинской области и возложении на административного ответчика обязанности по опубликованию сообщения о решении суда в официальном печатном издании – газете «Южноуральская панорама».

В обоснование административного иска Зараменских Е.Ю. указала, что она является собственником земельного участка № [ ] с кадастровым номером [ ], расположенного в поселке [ ] области. Распоряжением Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области от 13 ноября 2014 года № 114 были установлены, зарегистрированы и внесены в Единый государственный реестр недвижимости сведения о наличии обременений на всю территорию ее земельного участка, как входящего в придорожную полосу автодороги регионального значения Челябинской области Белый Хутор – Малиновка – Северный (IV категории).

По мнению административного истца, указанный нормативный правовой акт в части установления границ придорожных полос автодороги «Белый Хутор – Малиновка – Северный» (IV категории) в границах населенного пункта поселка Северный Сосновского района Челябинской области противоречит части 1 статьи 26 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которой предусмотрено, что придорожные полосы для автомобильных дорог, расположенных в границах населенных пунктов, не устанавливаются.

Полагает, что отнесение данным Распоряжением ее земельного участка к категории находящегося в границах придорожной полосы ограничивает ее конституционные права собственника.

При рассмотрении дела в Челябинском областном суде административный истец Зараменских Е.Ю. требования административного искового заявления поддержала.

Представитель Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области Фаткулин Э.М. возражал против удовлетворения административного иска, полагал, что оспариваемое распоряжение не является нормативным правовым актом, в связи с чем разрешение данного спора неподсудно областному суду, земельный участок автомобильной дороги «Белый хутор – Малиновка – Северный» считается расположенным за границами населенных пунктов, границы придорожных полос указанной автомобильной дороги установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Решением Челябинского областного суда от 12 февраля 2018 года административное исковое заявление Зараменских Е.Ю. удовлетворено. Суд признал не действующим со дня издания распоряжение Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области от 13 ноября 2014 года № 114 в части установления границ придорожных полос автомобильной дороги «Белый хутор-Малиновка-Северный» (IV категории) в границах населенного пункта поселок Северный Сосновского района Челябинской области.

На данное судебное решение Министерством дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области подана апелляционная жалоба, в которой указывается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права. По мнению Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, судом неправильно применены положения статьи 26 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Вывод о нарушении указанной статьи суд первой инстанции ошибочно мотивировал тем, что территория населенных пунктов прилегает с обеих сторон к полосе отвода данной автомобильной дороги, однако закон не запрещает устанавливать придорожные полосы на земли населенных пунктов. Выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам административного дела. Суд сделал необоснованный вывод о том, что распоряжение является нормативным правовым актом, поскольку оно не содержит правовых норм, обязательных для неопределенного круга лиц, и не рассчитано на многократное применение. Данное распоряжение является лишь основанием для внесения сведений в государственный кадастр недвижимости о границах придорожных полос. Министерство дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области ссылается также и на нарушение судом норм

процессуального права, полагая, что поскольку оспариваемое распоряжение не является нормативным правовым актом, то настоящее административное дело подлежало рассмотрению районным судом.

Относительно апелляционной жалобы Зараменских Е.Ю. и прокуратурой Челябинской области поданы возражения о необоснованности доводов жалобы и законности судебного постановления.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда является законным и обоснованным и не подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 16 статьи 3 и частью 1 статьи 26 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для автомобильных дорог, за исключением автомобильных дорог, расположенных в границах населенных пунктов, устанавливаются придорожные полосы, которые прилегают с обеих сторон к полосе отвода автомобильной дороги и в границах которых устанавливается особый режим использования земельных участков (частей земельных участков).

Оспариваемым распоряжением Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области от 13 ноября 2014 года № 114 установлены границы придорожных полос автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Челябинской области, в том числе «Белый Хутор – Малиновка - Северный» (IV категория). Часть указанной автомобильной дороги проходит по территории населенного пункта поселка Северный Сосновского района Челябинской области.

Судом установлено, что принадлежащий Зараменских Е.Ю. на праве собственности земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] с категорией земель – земли населенных пунктов, с разрешенным видом использования: для ведения личного подсобного хозяйства, площадью 1000 кв.м, расположенный в поселке Северный, вошел в придорожную полосу указанной автодороги.

Челябинский областной суд, оценив представленные доказательства, пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое распоряжение в части установления границ придорожных полос автомобильной дороги «Белый хутор – Малиновка – Северный» (IV категории) в границах населенного пункта поселка Северный Сосновского района Челябинской области не соответствует федеральному законодательству. При этом суд исходил из того, что в состав придорожной полосы указанной автомобильной дороги, прилегающей с обеих сторон к полосе отвода данной дороги, в границах которой устанавливается особый режим использования земельных участков, включена территория населенного пункта поселка

Северный, что не соответствует требованию статьи 26 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Разрешая заявленные требования, суд учел, что в состав придорожной полосы вошел в том числе принадлежащий Зараменских Е.Ю. земельный участок, и это обстоятельство повлекло для нее дополнительные обязанности, не предусмотренные федеральным законодательством, а именно, получение согласия владельца автомобильной дороги в письменной форме при осуществлении строительства и реконструкции на этом земельном участке.

Установив, что оспариваемое распоряжение не было официально опубликовано ни в печатном средстве массовой информации, ни на официальных сайтах, суд обоснованно признал его не действующим со дня принятия.

При этом суд правильно указал, что оспариваемое распоряжение было принято органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации по вопросу, отнесенному к его ведению, является нормативным правовым актом, поскольку содержит правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений, возникающих при использовании автомобильных дорог. В связи с этим доводы апелляционной жалобы о ненормативном характере оспариваемого акта отклоняются как необоснованные.

Учитывая, что оспариваемое распоряжение относится к нормативным правовым актам, рассмотрение данного дела Челябинским областным судом в качестве суда первой инстанции соответствует требованиям пункта 2 статьи 20 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поэтому доводы апелляционной жалобы о нарушении судом правил подсудности при рассмотрении данного дела несостоятельны.

Вопреки доводу апелляционной жалобы о том, что закон не запрещает устанавливать придорожные полосы на земли населенных пунктов, часть 1 статьи 26 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ содержит прямое указание на то, что придорожные полосы могут устанавливаться только на автомобильных дорогах вне границ населенных пунктов.

Поскольку принятое решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, то оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда в апелляционном порядке и удовлетворения апелляционной жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 12 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи