ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-КГ18-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 июля 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воронцовой Натальи Александровны, действующей в интересах несовершеннолетней Воронцовой Екатерины Сергеевны, к Министерству обороны Российской Федерации, Правительству Российской Федерации о признании права собственности в порядке приватизации

по кассационной жалобе Воронцовой Натальи Александровны, действующей в интересах несовершеннолетней Воронцовой Екатерины Сергеевны, на решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 28 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 5 октября 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воронцова Н.А., действующая в интересах несовершеннолетней Воронцовой Е.С., обратилась в суд с иском к Министерству обороны Российской Федерации, Правительству Российской Федерации о признании права собственности в порядке приватизации.

В обоснование иска указала, что Воронцова Е.С. приходится дочерью умершего военнослужащего Воронцова С.И., которому 1 июня 2012 г. выдан ордер с отметкой «служебный» на право занятия жилого помещения по адресу:

. Приказом командующего Черноморским флотом от 12 апреля 2013 г. № 793 данная квартира исключена из числа служебных. С 19 октября 2015 г. несовершеннолетняя Воронцова Е.С. зарегистрирована вместе с отцом по вышеуказанному адресу, место жительства несовершеннолетней определено с отцом, в связи с чем Воронцова Е.С. имеет право пользования жилым помещением на условиях договора социального найма и право на передачу жилого помещения в собственность в порядке приватизации.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 28 июня 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 5 октября 2017 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Воронцовой Н.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 20 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Воронцова Е.С., 26 января 2006 года рождения, приходится дочерью Воронцовой Н.А. и Воронцова С.И., умершего 8 января 2017 г. (л.д. 7–9, 22).

Воронцову С.И. 1 июня 2012 г. выдан ордер с отметкой «служебный» на право занятия жилого помещения по адресу: ,

, находящегося в собственности Российской Федерации в лице Правительства Российской Федерации (л.д. 15, 21, 50).

Приказом командующего Черноморским флотом от 12 апреля 2013 г. № 793 «Об исключении из числа служебных жилых помещений» данная квартира исключена из числа служебных, при этом указано, что Воронцов С.И. имеет право на обеспечение постоянным жилым помещением на территории г. Севастополя (л.д. 16).

Приказом командующего Черноморским флотом от 28 мая 2013 г. № 27-КС Воронцов С.И. досрочно уволен с военной службы по состоянию здоровья с зачислением в запас, выслуга лет составила 21 год, в приказе указано, что он обеспечен жилым помещением по нормам жилищного законодательства (л.д. 64).

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 23 июля 2015 г. местом жительства несовершеннолетней Воронцовой Е.С. признано место жительства её отца Воронцова С.И. по адресу: , с указанием, что решение является основанием для регистрации Воронцовой Е.С. по вышеуказанному адресу (л.д. 12).

С 19 октября 2015 г. Воронцова Е.С. зарегистрирована по месту жительства в спорной квартире (л.д. 13, 14).

Воронцов С.И. 21 ноября 2016 г. обращался в Министерство обороны Российской Федерации с заявлением о приватизации спорной квартиры (л.д. 17–18).

Из ответа федерального государственного казённого учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России от 26 января 2017 г. по вопросу передачи в собственность в порядке приватизации указанного жилого помещения следует, что спорная квартира является собственностью Российской Федерации в лице Правительства Российской Федерации и Министерство обороны Российской Федерации не наделено полномочиями по передаче жилых помещений в собственность граждан в порядке приватизации (л.д. 19).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств неучастия Воронцова С.И. в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, неучастия Воронцовой Е.С. в приватизации какого-либо иного помещения на территории Российской Федерации, а также сведений о принадлежности квартиры (имущества), в которой Воронцова Е.С. была зарегистрирована по месту жительства ранее.

Суд апелляционной инстанции согласился по существу с решением суда об отказе в иске, сделав вывод о том, что у несовершеннолетней Воронцовой Е.С. не возникло право на приобретение спорного жилого помещения в собственность в порядке приватизации, поскольку не доказано, что Воронцова Е.С. проживала в спорной квартире как член семьи Воронцова С.И. и приобрела права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма. Ссылаясь на положения статей 49, 52, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции указал, что сам

по себе факт регистрации несовершеннолетней в спорном жилом помещении с 2015 года по решению суда не порождает право лица на заключение договора социального найма.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-I «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» определено, что граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных названным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии с положениями статьи 1 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-I «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» приватизация жилых помещений возможна гражданами в отношении занимаемых ими на основании договора социального найма жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде.

Таким образом, одним из условий реализации права гражданина на передачу ему в собственность жилого помещения является его проживание в жилом помещении государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма.

В силу изложенного юридически значимым обстоятельством для правильного разрешения спора по настоящему делу является выяснение вопроса о статусе спорного жилого помещения.

Согласно пункту 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 01 декабря 2008 г. № 225-ФЗ, действовавшей на момент увольнения Воронцова С.И.) военнослужащим – гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях в соответствии со статьёй 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более предоставляются жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, или по договору социального найма с указанным федеральным органом

исполнительной власти по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьёй 15.1 названного федерального закона.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 31 августа 2000 г. № 643 «Об уполномоченном органе Правительства Российской Федерации по управлению жилищным фондом и объектами социально-бытового назначения в местах дислокации воинских формирований Черноморского флота на территории Украины» управление Черноморского флота уполномочено на приобретение и осуществление от имени Российской Федерации имущественных прав и обязательств в отношении жилищного фонда и объектов социально-бытового назначения, расположенных в местах дислокации его воинских формирований на территории Украины.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приказом командующего Черноморским флотом от 12 апреля 2013 г. № 793 предоставленная Воронцову С.И. квартира исключена из числа служебного жилья. Основанием для принятия данного приказа явилось то, что главный корабельный старшина Воронцов С.И. подлежал увольнению в запас по состоянию здоровья с обеспечением жилым помещением.

Между тем суды указанным обстоятельствам, имеющим значение для определения статуса спорной квартиры, не дали должной правой оценки.

Кроме того, суды не учли, что поскольку спорное жилое помещение не предоставлялось Воронцову С.И. впервые, а имело место изменение правоотношений сторон в связи с изменением правового статуса жилого помещения, то положения Жилищного кодекса Российской Федерации о порядке предоставления жилого помещения по договору социального найма не распространяются на отношения, возникающие при изменении правового статуса жилого помещения.

В силу пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признаётся место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно статье 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя (часть 1). Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (часть 2).

По смыслу приведённых норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилое помещение, определяемое им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребёнка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребёнком права пользования конкретным жилым помещением, могущего возникнуть независимо от факта вселения ребёнка в такое жилое помещение, в силу того, что несовершеннолетние дети не имеют возможности самостоятельно реализовать право на вселение.

Как установлено судом, решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 23 июля 2015 г. место жительства несовершеннолетней Воронцовой Е.С. определено с отцом, с 19 октября 2015 г. Воронцова Е.С. зарегистрирована по месту жительства в спорной квартире.

Следовательно, несовершеннолетняя Воронцова Е.С. как член семьи нанимателя приобрела равное с нанимателем право пользования спорной квартирой, что не было учтено судом.

Кроме того, поскольку Воронцов С.И. был уволен с военной службы с указанием на обеспеченность жилым помещением по нормам жилищного законодательства, то вывод суда о необходимости предоставления доказательств его неучастия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих как одного из оснований для отсутствия возникновения права социального найма на спорное жилое помещение несостоятелен.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 28 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 5 октября 2017 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 28 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 5 октября 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи